

[Erling Christensen]

Men tak til ministeren for de mange forslag, og som jeg har sagt: Gå nu i gang hurtigt. Meld tilbage til Folketinget. Meld tilbage til Retsudvalget. I Socialdemokratiet er vi, som jeg har sagt, klar til at støtte alle ministerens gode initiativer.

Så vil jeg tilføje til slut, at jeg ved ikke, om det er ministerbeføjelser, men det er nogle beføjelser til ministeren. På Socialdemokratiets vegne vil jeg sige: Vi vil godt have indsigt i, hvad det er for initiativer, ministeren vil igangsætte. Men det er ikke sagt for at være imod. Det er sagt for at blive orienteret om tingene.

(Kort bemærkning).

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Det, der kalder mig herop, er, at vores ordfører har været nødt til at forlade salen, fordi hun skulle af sted til noget andet og troede, at debatten var ved at være på slutningen.

Da jeg hører det indlæg, der her sidst er kommet, mener jeg, det er rimeligt, at en SF'er går op og siger: Det er ikke korrekt, at fru Inger Stilling Pedersen står helt alene med synspunktet 0,5 promille. Vi har givet udtryk for, at vi er parat til at se på det i udvalget. Det skal man bare gøre sig klart, for der er ingen grund til at håne nogen for, at de fremsætter forslag om at gå ind i nogle områder, hvor det er piskende nødvendigt, at der bliver gjort noget.

Og så er der i øvrigt ikke noget at grine ad, for man ved jo godt, hvad jeg mener med det, når vi taler om promillegrænser, ikke om fru Inger Stilling Pedersens promille. Det er jo klart nok, at sådan var det ikke ment, det ved enhver. Men sådan er det jo ofte, at når man bliver pirket lidt ved på følsomme områder, så ler man ad tingene. Det her er ikke noget at le ad. Det er dybt, dybt alvorligt.

Jeg synes heller ikke, der er grund til at håne Venstres ordfører, fordi den sag, der er omtalt i B.T. i dag, har påvirket debatten i dag. Den mener jeg har påvirket os alle sammen.

**Justitsministeren (Engell):**

Det, der kalder mig herop, er fru Lilli Gyldenkilde bemærkninger.

Nu har vi fra SF's ordfører, som nu altså har forladt salen, i lange indlæg hørt, at det dog var beklageligt, at partiernes medlemmer af Færdselssikkerhedskommissionen ikke havde mandat til at træffe beslutninger på vegne af deres

partier. Det gjaldt især Venstre, det gjaldt Det Konservative Folkeparti.

Må jeg gøre opmærksom på, at fru Margrete Auken som medlem af Færdselssikkerhedskommissionen for SF har tilsluttet sig den holdning vedrørende promillegrænsen, vi andre har givet udtryk for. Men jeg kan forstå, at fru Margrete Auken åbenbart heller ikke har mandat fra sit parti.

Jeg må sige, at det var et besynderligt indlæg, fru Lilli Gyldenkilde holdt, på baggrund af det, fru Margrete Auken har sagt tidligere på dagen.

(Kort bemærkning).

**Inger Stilling Pedersen (KRF):**

Ja ja, diskussionen kan gøre meget. Jeg vil gerne rette en særlig tak til den socialdemokratiske ordfører, jeg var meget glad for indlægget. Jeg synes bare, man afsporede debatten en lille smule.

Jeg har svaret vedrørende antabus. Hvis der er nogle, der virkelig ikke har penge til at betale for det, fordi de har brugt dem alle sammen til øl eller spiritus, så må man jo se på, om man kan hjælpe dem. Men det hjælper som sagt ikke noget at billiggøre antabus. Jeg mener altså, at i de tilfælde, hvor antabus er nødvendigt og folk ikke kan skaffe pengene, så må man vurdere, hvordan de kan få det, det er helt klart.

Og når jeg siger tak til alle, så synes jeg, jeg gjorde det meget klart, at jeg valgte og vælger at tro på, at man virkelig har taget det alvorligt, og at man virkelig mener tingene. Og jeg håber, udvalgsbehandlingen vil overbevise om, at det er rigtigt at komme ned på 0,5 promille af forebyggende grunde.

Al den anden argumentation kan man jo godt bruge, fordi man ikke vil have det, men den holder ikke, for det må være logisk, at der er forskel på, hvor meget jeg indtager, inden jeg sætter mig ind i min bil. Jamen politiet standser jo kun folk, når der er noget i vejen, og er det ved en rutineundersøgelse, det opdages, så kan man da blive idømt en bøde for det. Det kan der da ikke være noget ondt i. Det giver jo ikke en masse kriminelle. Nej, der er nok helt andre grunde til, at man ikke vil.

Jeg håber, udvalgsbehandlingen vil overbevise om, at det rigtige er at få sat den grænse ned og på længere sigt endnu længere ned.