

**[Justitsministeren]**

man henvist til, at en nedsættelse af promillegrænsen ville binde væsentlige politimæssige ressourcer i forbindelse med kontrol af reglerens overholdelse. Det er i hvert fald min opfattelse, at disse ressourcer med større færdsels-sikkerhedsmæssig effekt kan anvendes til andre opgaver, herunder en indsats mod de potentielt farligere spiritusbilister med højere promiller.

Men det efterlader selvfølgelig gruppen af 18–24-årige, og det er også derfor, jeg siger, at det netop er i forhold til dette spænd, denne aldersgruppe, at holdningspåvirkning, information, i særlig grad bør sættes ind.

I spørgsmålet om konfiskation har jeg noteret mig ordførernes synspunkter. Som jeg sagde i mit første indlæg, synes jeg, at det er et spørgsmål, som er meget velegnet til en drøftelse i udvalget.

Jeg har også noteret mig, at flere ordførere, bl.a. hr. Erling Christensen og fru Kirsten Lee, har været inde på, om man kunne gennemføre en midlertidig konfiskation. Også det mener jeg der kan være knyttet mange problemer til, men som sagt er jeg meget villig til, at vi drøfter det under udvalgsarbejdet.

Det har undertiden givet anledning til undren – det blev også berørt, sådan forstod jeg det, i fru Inge Dahl-Sørensens indlæg – at personer, der bliver standset af politiet, og som sigtes for spirituskørsel og derfor får inddraget det rigtige kørekort, i stedet får udleveret et midlertidigt kørekort, som i dag har en måneds gyldighed. Baggrunden for den praksis er, at politiets sigtelse i almindelighed kun bygger på den udåndingsprøve i en spiritusballon, som finder sted, og som jeg sagde tidligere, er der en vis usikkerhed forbundet med denne metode. Derfor inddrages det midlertidige kørekort, altså det, der udstedes for en kortere periode, først, når resultatet af blodprøverne foreligger.

Jeg kan godt forstå, at det kan virke stødende for retsfølelsen, at sigtede i disse sager får lov til at køre i den mellemliggende periode. Dertil kan man sige, at alkometrene med den langt større grad af præcision ville give mulighed for, at politiet kan afslå at udlevere et midlertidigt kørekort.

Så blot til sidst: Med hensyn til de synspunkter, fru Inger Stilling Pedersen gjorde gældende til sidst, at vi får mulighed for en grundig drøftelse af dels de initiativer, Kristeligt Folkeparti

har foreslået, og som jeg har kommenteret på regeringens vegne, dels regeringens egne forslag i den kommende tid, vil jeg tilsige min absolut positive medvirken, herunder også når det gælder de spørgsmål og udredninger, som udvalget og fru Inger Stilling Pedersen måtte ønske.

**Formanden:**

Jeg har noteret et par indlæg til anden runde, men der er stadig pres på de korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Så skal jeg til gengæld lade være med at ulejlige i anden runde og bare sige, at det bestemt ikke var min hensigt at opfordre til, at vi fik Færdselssikkerhedskommissionen til at arbejde mindre – tværtimod. Det var udelukkende en nervøsitet for den trafik, vi har set med, at man i stedet for at få tingene gennemført her, når de er færdigbehandlet i Færdselssikkerhedskommissionen, sender dem tilbage dertil igen.

Jeg synes i allerhøjeste grad, at Færdselssikkerhedskommissionen skal til at kigge på, om ikke de fartgrænser, den har pålagt sig selv, er helt nede i sneglefarten. Jeg synes, det ville være gavnligt, hvis der bl.a. kom det ud af denne debat, at alle partier sikrer sig at have mandat, når de arbejder videre, og at Færdselssikkerhedskommissionen kan virke som en skubber på Justitsministeriet.

Det var det, der var mit ønske, sandelig ikke at vi skulle nedlægge Færdselssikkerhedskommissionen. Bare Justitsministeriet nu ville få lidt mere fut i fejernøget, for det er altså ikke til at bære det snøvl, og der dør for mange mennesker af det.

(Kort bemærkning).

**Inger Stilling Pedersen (KRF):**

Det gælder ministeren. Jeg kan ikke forstå, at man, når det drejer sig om promillegrænser, hele tiden siger: Jamen det er jo egentlig ikke så farligt at køre med 0,5 og 0,8 promille, så det kan I bare fortsætte med.

Nu må jeg for tredje gang sige, at vores argumentation går på det forebyggende. Jeg vil gerne spørge, om ministeren ikke kan se, at der er