

[Justitsministeren]

200 af disse instrumenter, og jeg vil da meget gerne drøfte med rigspolitechefen, om der er mulighed for på politiets materielinvesteringsplaner at gennemføre en opprioritering, så der sker yderligere anskaffelser. Men det er klart, det må jo ses inden for den samlede økonomiske ramme, som politiet har til rådighed.

Det er rigtigt, som hr. Helge Adam Møller sagde, at der er en vis usikkerhed knyttet til ballonerne, hvorimod alkometrene er betydelig mere præcise.

Fru Margrete Auken sagde i sit indlæg, at kampagner virker, og det synspunkt er jeg ganske enig i. Man kan vel sige det på den måde – det er også det synspunkt, som Rådet for Større Færdselsikkerhed har lagt frem – at de tre vigtigste grunde til at lade være med at køre spritkørsel er konstante kampagner, uheldsrisikoen og politikontrol, 3 vigtige incitament. Jeg synes f.eks., det er ganske interessant at se, at de kampagner, der er blevet kørt igennem en år-række netop omkring juletid, har haft en betydelig effekt. Og man kan så spørge, om det ikke er muligt igennem tilsvarende kampagner at opnå nogle mere varige resultater.

I hvert fald synes jeg, det er særdeles tilfredsstillende, at den massive indsats informationsmæssigt og også politiets virksomhed, der sættes ind netop i juleperioden, har vist sig at bære frugt.

Netop når vi taler om kampagner og information, mener jeg, det er meget vigtigt, at de unge, som endnu ikke har færdigdannede holdninger, bliver udsat for en massiv påvirkning gennem oplysningsarbejde og kampagner for ikke at ende som spritbilister.

Hr. Knud Lind var i sit indlæg bl.a. ude med det synspunkt, at afvænningsbehandling jo ikke måtte være en bekvemmelighedsløsning. Dertil vil jeg gerne sige: Det er der sandelig heller ikke tale om. Det drejer sig i denne sammenhæng om personer med et udtalt behov for alkoholbehandling, kort sagt en gruppe, hvor det ikke har nogen som helst effekt, om promillegrænsen er 0,5 eller 0,8. Det er mennesker, som lider af egentlige alkoholproblemer, hvor vi taler om en sygdom, og hvor det er vigtigt, at man får mulighed for at sætte ind med en behandling.

Derfor kan straf ikke stå alene, og det var også det, jeg var inde på i indledningen. Jeg mener, at det er en vifte af forskellige initiativer i

forhold til forskellige grupper af spritbilister, som er nødvendig, hvis vi skal opnå resultater.

Hr. Knud Lind sagde også, at der kræves en holdningsændring. Og det synspunkt er jeg til gengæld enig i, for det er da klart, at netop spørgsmålet om spritbilisme i høj grad også er et spørgsmål om holdning, hvor der i nærmiljøet, dvs. i den enkeltes familiemæssige, vennekædet osv. er en betydelig mulighed for at påvirke, for at skabe en holdning til disse ting og også at holde igen på hinanden.

Til gengæld må jeg sige, at hr. Knud Lind – det gælder i denne debat, det gælder også i en række andre debatter; vi havde jo også en lang drøftelse i Folketinget i går – synes jeg ofte mistror vores andres motiver, hvor vi får at vide, at vi ikke har viljen og vi vil ikke noget osv. osv. Jeg fremlagde i mit første indlæg en række initiativer, som kan gennemføres, som bliver gennemført administrativt. Det er et problem, at hr. Knud Lind altid ledsager en saglig debat med kaskader af beskyldninger og mistænkeliggørelse af os andre. Der er for meget bragesnak, hr. Knud Lind, og det synes jeg godt vi kunne blive sparet for.

Lad mig bare nævne et eksempel, hvor hr. Knud Lind sådan lige i forbifarten siger, at den nuværende regering vil jo sælge arresthusene. Hvad er det, vi taler om? Der er truffet beslutning om at nedlægge fire arresthuse. Der bliver bygget to nye, hvor den samlede kapacitet er større end de fires tilsammen.

Hvis vi altså skal føre en saglig, fornuftig debat om væsentlige problemer, hr. Knud Lind, så må jeg også bede hr. Knud Lind om at holde sig til kendsgerningerne og ikke komme med så mange, synes jeg, urimelige sidebetragtninger.

En del af debatten har, det har forskellige ordførere været inde på, helt naturligt koncentreret sig om spørgsmålet om forøgelse af risikoen fra de 0,5 til de 0,8 promille. Jeg synes, det er vigtigt at hæfte sig ved, at de undersøgelser, som bl.a. Rådet for Trafiksikkerhedsforskning har foretaget, viser, at med undtagelse af helt unge trafikanter er det ikke forbundet med nogen betydelig forøgelse af ulykkesrisikoen at køre med en alkoholpromille på 0,8 i forhold til 0,5 promille.

Undersøgelserne har også vist, at antallet af trafikanter, der kører med en alkoholpromille i dette interval, er meget stort, og endvidere har