

[Inger Stilling Pedersen]

tigt, at vi, også når det gælder trafik, støtter hinanden. Der har været nogle kampanjer, hvor man fortæller om, hvad en god kammerat og en god ven gør, hvis man er i færd med at sætte sig ind og køre i spirituspåvirket tilstand. Men det er denne holdning med, at det er in, og det er fint, og det er smart; bare man ikke bliver opdaget, så gør det ikke så meget!

Jeg håber, at vi i udvalget kan få besvaret de spørgsmål, vi ønsker at stille om disse ting, og virkelig få noget af det gennemført. Det nytter jo ikke noget at snakke.

Næste gang vi nu tager avisen, måske allerede i morgen, og læser om det næste spritdrab, kunne vi måske sende nogle tanker tilbage til debatten i dag og sige: Nå ja, heldigvis var det heller ikke mig denne gang. Men skulle det blive en af os, kunne det godt være, at vi ville begynde at ændre holdning til det.

Man siger, at dommerne måske heller ikke rigtig forstår det, før det er deres eget barn, det sker for, og at man heller ikke forstår alle de alvorlige indbrud, der sker, før det er ens eget hus. Derfor skriver folk jo også i aviserne: Det skal måske overgå Folketingets medlemmer, før de forstår alvoren bag dette. Det skal vi selvfølgelig ikke ønske, men jeg håber, at alvoren bag er trængt ind.

Det er ikke noget, Kristeligt Folkeparti særligt skal markere i dag. Det er faktisk en meget, meget alvorlig ting både menneskeligt og økonomisk. Men vi siger tak, fordi man har forstået det, og så håber vi også, forståelsen giver resultater.

#### Justitsministeren (Engell):

Jeg synes, det er en god og saglig debat, der har fundet sted på baggrund af Kristeligt Folkepartis forslag. Den har jo klart demonstreret, at alle partier tager spørgsmålet om spritbilisme særdeles alvorligt, og det mener jeg også der er god grund til at vi gør.

Over en relativt kort årrække har vi kunnet se omkring 700 dræbte i trafikken i forbindelse med spritbilisme, og som fru Inger Stilling Pedersen helt rigtigt sagde, er det dermed noget, som påvirker tusinder af familiers skæbne.

Når man ser på statistikken, udgjorde spiritusuheldene i 1983-87 godt 20 pct. af alle de færdselsuheld, som politiet registrerede, hvor der var tale om personskade, og de er ansvarlige for 22 pct. af alle personskader og – synes

jeg, rystende – 31 pct. af alle færdselsdræbte. Jeg synes, alene de tal viser, at der er god grund til at tage dette problem alvorligt, at betegne det som et samfundspøblem.

Men jeg mener til gengæld også, det er vigtigt, som jo mange ordførere har været inde på, at de initiativer, som vi fra Folketingets og fra regeringens side sætter ind i forhold til spritbilismen, spænder over en vifte af forskellige initiativer. Det tror jeg er ganske afgørende nødvendigt.

Jeg skal blot knytte nogle enkelte kommentarer til nogle af de indlæg, der har været.

Hr. Erling Christensen og også fru Margrete Auken efterlyste et udspil fra regeringen. Ændringer af færdselsloven fremgår jo af regeringens lovgivningskatalog, og et sådant forslag kommer i denne samling. Jeg kan sige, vi er ved at lægge sidste hånd på det, og jeg håber, at vi kan nå at få det frem, så det kan komme til behandling her i Folketinget inden jul.

Så vil jeg også sige, at de forslag og initiativer, som jeg selv nævnte i mit indlæg indledningsvis, de 6 forslag, for de flestes vedkommende vil kunne gennemføres rent administrativt, og jeg er glad for – sådan har jeg i hvert fald opfattet ordførernes indlæg – at der er tilslutning til dem.

Det gælder for så vidt også spørgsmålet om dette gebyr, hvor jeg lægger ud til en mere åben drøftelse, om vi skal have det indført.

Så vil jeg sige – det er til hr. Erling Christensen og fru Margrete Auken, andre var også lidt inde på det – at når jeg lægger op til at inddrage Færdselssikkerhedskommissionen igen, er det ikke et udtryk for, at vi skal ind i et omsvøbsdepartement, eller at vi skal trække tiden ud, slet ikke. Jeg føler bare, det er rigtigt, at spørgsmålet, da det udspringer af Færdselssikkerhedskommissionens arbejde, så også får lov til at vende i kommissionen. Jeg mener ikke, at det nødvendigvis behøver at betyde, at tingene skal trækkes ud. Så vidt jeg ved, er der møde i kommissionen i januar måned. Jeg håber, man kan blive færdig hurtigt. Der er altså ikke tale om, at vi skal have en stor høringsrunde eller noget tilsvarende.

Hr. Helge Adam Møller var inde på spørgsmålet om politiets materiel, alkometrene, som er vigtige, når man ønsker at foretage en fuldstændig præcis bedømmelse af alkoholpromillen. Jeg kan sige, at politiet i dag råder over ca.