

[Inger Stilling Pedersen]

le: Nå ja, det menneskeliv, det var altså det værd! Havde det været et røveri i banken eller man havde taget nogle penge, var det måske blevet 2, 3, 4, 5 år. Det siger noget om, hvad vi vurderer et menneskeliv til, og det er måske her, det er galt.

Når Kristeligt Folkeparti ønsker strafferammen sat op, er det først og fremmest for at give et signal til domstolene om, at vi ønsker skærpede sanktioner her. Og som jeg sagde før, ønsker vi, at der også er en dom, når det gælder spritdrab, så det ikke betragtes som uagtsomt at tage sin bil, når man er beruset; det er med fuldt overlæg.

Man kan diskutere, om bilen skal kunne konfiskeres, om det går ud over ægtefællen og meget andet. Nu er det jo et beslutningsforslag, og det vil sige, at man kan drøfte, hvordan det skal udformes. Der har jo været mange ting fremme i dag, som udmærket kunne indgå i sådan en beslutning om, hvad man skal gøre. Vi synes, det er helt i orden, at det får nogle konsekvenser, og ikke mindst, når der sker alvorlige ting.

Der har også været nogle bemærkninger om afvænnning. Det er rigtigt, at man ikke kan tvinge folk til afvænnning. Men det kan godt indgå i en straf, sådan at man har et alternativ, og hvis man ikke overholder det, man har valgt, så går man selvfølgelig ind og får sin fulde straf.

Jeg synes, det er fint, at ministeren vil forlange et gebyr. Det er der mange der ikke har vidst var sådan. Så det håber vi kommer igennem meget hurtigt; selvfølgelig skal man betale for det.

Jeg er glad for, at ministeren begynder at forstå problemerne; det er altid noget. Men jeg kunne godt ønske, at man også begyndte at føre noget af det ud i livet.

Men så kan jeg ikke lade være med at drille en lille smule. For man siger, der skal mere politi til, og nu skal man lave razziaer og kampagner, men hvad gør man så på finansloven? Dét sætter man antallet ned, for nu skal der altså ikke bruges så mange i lufthavne og andre steder, og så kan man skære polistyrken ned.

Derfor vil Kristeligt Folkeparti tage konsekvensen og sige: Nej, vi skal ikke nedskære politistyrken. Ellers har de da for lidt at lave i dag. Hvis man er enig i – og det tror jeg næsten de fleste ordførere har sagt – at opdagelsesrisikoen betyder meget både i forbindelse med høj hastighed og med, om man er påvirket, må man

også indse, at det kræver, at der er folk, kan kan gøre det. Det lyder smukt at gøre det på papiret. Men det vil altså kræve, at politistyrken i hvert fald ikke skæres ned, men snarere forøges.

Det er heller ikke sikkert, det bliver dyrere. Den besparelse, der kunne ligge heri, var måske, at hvis man brugte nogle flere penge her, så fik man besparelser på nogle andre områder, sådan at der alligevel blev en besparelse i det.

Det lyder så smukt med kampagner, og det er jeg helt enig i. Oplysning og oplysning, man kan ikke sige det tit nok. Men man kan også oplyse så meget, at det ikke trænger ind. Jeg har tidligere sagt fra Kristeligt Folkepartis side, at det er væsentligt, at f.eks. tv-kampagner er meget realistiske. Man må gerne vise, hvad der sker ved et trafikdrab. Der er også nogle, der har talt om, at spritbilisterne skulle se de lemlæstede personer og opleve de tragedier, de har forårsaget, for at forstå alvoren i det.

Jeg håber, at Folketinget ikke bare vil sige en masse pæne ord, men at man også vil lytte til, hvad folk ude omkring siger og mener om de ting.

Jeg tror ikke, jeg møder et eneste menneske, som ikke er enig med mig i mine synspunkter. Det gælder, hvor jeg end kommer hen. Vidt forskellige mennesker siger: Du har ret, det er vigtigt, det dér. Mennesker bliver oprørt, og det er næsten hver eneste dag, man kan læse i avisen om et meningsløst spritdrab eller et menneske, som skal sidde i kørestol resten af sit liv eller få hele sin tilværelse spoleret.

Og derfor er det egentlige spørgsmål, som jeg vil gentage: Hvad er egentlig et menneske værd?

Når man dømmer disse spritbilister, hvilke udgifter har de så forårsaget for samfundet? Et barn, der bliver lemlæstet og skal være invalid måske i 30, 40, 50 år, hvad koster det samfundet?

Jeg håber meget, at den meget valne holdning, man har til spiritus og misbrug af de ting, ændrer sig, så man tør vedstå en holdning.

Spiritus er et farligt opløsningsmiddel. Det skal man omgås med respekt. Det kan man ikke sige ofte nok. Der er jo ikke nogen, der går imod brugen af det. Man kan diskutere, hvor meget og hvor lidt, men ansvarlig brug er jo ikke det, vi diskuterer. Det er misbruget.

Vi havde jo alkoholdebatten for kort tid siden, og derfor vil jeg sige, at det er meget vig-