

[Helge Adam Møller]

ministerens idé – som jeg er enig i – den betænkelige udglidning af den hidtidige faste sanktionspraksis. Derfor synes jeg, at justitsministerens idé, som har nøjagtig samme sigte, er endnu bedre end Kristeligt Folkepartis forslag.

B 24 drejer sig om konfiskation af motorkøretøjer. Ja, man kan anvende det i øjeblikket, som flere har været inde på, om end det sker sjældent. Der er nogle problemer, som justitsministeren og andre også har omtalt. Men jeg vil da også pege på den svenske ordning, som har tre nøgleord, hvor man siger, at man kan konfiskere køretøjer, hvis det er nødvendigt for at hindre ligeartet kriminalitet og konfiskationen ikke er urimelig.

Jeg synes, der er en vis idé i at undersøge og eventuelt lære noget af svenskernes erfaring. Man siger nemlig også i Sverige, at det skal anvendes meget restriktivt og kun, når føreren gentagne gange har udvist åbenbar hensynløshed. Jeg synes, det er rigtigt og rimeligt, at vi overvejer det, hører om svenskernes erfaringer, og jeg kunne godt forestille mig, at vi øgede mulighederne for konfiskation af køretøjer i forhold til dem, vi har i øjeblikket.

Lad mig så til sidst komme med nogle enkelte kommentarer til ministerens forslag til bekæmpelse af spritkørsel. Der var ligesom – hvis jeg fik talt rigtigt – seks ideer eller delforslag. Jeg skal kun kommentere to af dem.

For det første at politiindsatsen for at afsløre spritbilister skal skærpes, og der skal laves flere razziaer. Det synes jeg er godt, jeg er sikker på, det er en af de mest effektive måder.

Men der er et problem. Jeg blev i dag kl. 20 minutter i 10 ringet op af en politiassistent fra færdselspolitiet i Slagelse – ja, jeg ved godt, det er dér, ministeren er valgt, men det var vist helt tilfældigt – som fortalte mig, at det kniber voldsomt med midlerne til at afsløre spritbilisterne. I de fleste patruljevogne har man kun den gammeltdags ballon, som man blæser i, og udslaget i den kan faktisk variere fra 0,5 til 1,5 uden at man ved, om det er over eller under 0,8. Der er en kolossal usikkerhed.

Man har nogle alkometre, men meget få, og disse alkometre viser helt nøjagtigt på brøkdelen, hvad promillen er. I Slagelse politikreds har man ét på politistationen i Korsør og ét i Slagelse, og da politikredsen, som ministeren sikkert ved, er 60 km på den ene led og 40 km på den anden, giver det nogle voldsomme problemer.

Her var altså en idé. Vi får forhåbentlig nogle penge ind ved ønskenummerplader. Kunne de kanaliseres over i, at vi kunne få nogle flere alkometre?

Og så ideen om information og oplysningskampagner. Der har jo kørt en kampagne over for de unge i Nordjyllands Amt, hvor man brugte ¾ mio. kr. Den hed »Styr din brandert – lad bilen stå«, og i løbet af sidste sommer sænkede man antallet af sprituheld for disse unge med over halvdelen, og man sparede 9 mio. kr. for en indsats på ¾ mio. kr. Det er en idé, men det skal vi da ikke lovgive om i Folketinget, der skal søreme også være kommunalt selvstyre.

Jeg mener, der er mange gode ideer. Jeg glæder mig til, at vi skal arbejde videre med det i Færdselssikkerhedskommissionen.

(Kort bemærkning).

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Det, jeg vil kommentere i denne omgang, er promillegrænsen. Det er dog en fantastisk masse undskyldninger, man kan finde på for ikke at nedsætte den.

Selv et barn kan da forstå, at jo lavere grænsen er, des mindre kan og bør man indtage. Der ligger noget forebyggende i at sætte den ned. Man siger, at så skal der så mange i fængsel, og man har en masse argumenter. Jamen man kan jo udmærket have en bødestraf for det, så hvis man bliver indblandet i noget, får man en sanktion, fordi man har kørt med den promille. Det, vi skal arbejde for, er jo, at al trafik bliver alkoholfri.

Men mager til stribe af undskyldninger for, at man ikke vil gøre det, man gør i alle andre lande! Hvis nu EF vedtager, at det skal være 0,5 promille, så bliver vi måske tvunget til at gøre det.

Men der er altså en fornuftig forklaring på, at promillen udmærket kan sættes ned til 0,5 uden at vi får alle de problemer, som det påstås.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Så vidt jeg forstod hr. Helge Adam Møller, er vi ikke enige om vurderingen af risikoforøgelsen ved promiller fra 0,5 til 0,8. Jeg er enig med den konservative ordfører i, at det særlig gælder for de unge, men det fremgik helt klart på den konference, som jeg nævnte i min ordfører-