

Fjerde næstformand (Poulsgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 21:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af reglerne vedrørende postspærring i forbindelse med konkurs og betalingsstandsning.

Af Leif Hermann (SF) m.fl.
(Fremsat 2/11 89).

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Justitsministeren (Engell):**

Forslaget fra SF er en genfremsættelse af tidligere beslutningsforslag fra SF's side, og det går ud på, at skifteretten kun i særlige tilfælde skal kunne træffe afgørelse om postspærring for skyldnere under konkurs. Postspærring skal kun kunne ske, hvis de betingelser, som man kender i strafferetsplejen, for indgreb i meddelelseshemmeligheden er opfyldt.

Da det tidligere forslag blev behandlet her i folketingssalen, sagde min forgænger som justitsminister, at han havde bedt Konkurslovsudvalget om en forhåndsudtalelse om reglerne om postspærring, og jeg kan oplyse, at vi forventer, at denne udtalelse vil foreligge inden udgangen af denne måned. Når udtalelsen foreligger, vil Justitsministeriet iværksætte en kort høringsrunde, og herefter vil jeg vurdere, om der skal tages lovgivningsinitiativer. Det må være med det udgangspunkt, at regeringen og regeringspartierne tager stilling til, om der er behov for et lovinitiativ på området.

Derfor synes jeg nok, at SF er lidt for tidligt ude i denne sag. De ændringer af konkursloven, som i givet fald skal gennemføres, skal naturligvis være velforberejdede, således at vi ikke pludselig står med en lovgivning, der ikke er anvendelig i det praktiske retsliv. Da Konkurslovsudvalget stadig væk arbejder med spørgsmålet om postspærring, vil jeg ikke gå ind i en nærmere analyse af enkelthederne i det forslag, som SF har fremsat.

Jeg vil gerne fremhæve, at forslaget om at anvende de straffeprocessuelle regler, når man skal tage stilling til postspærring i konkurs, efter min mening skyder over målet. Det er jo ikke kriminelle forhold, som man efterforsker her. Det eneste formål med postspærring er at sørge for, at bostyret, skifteretten, får fuld klarhed over, hvad der er af aktiver og gæld i et konkursbo.

Hvis jeg endelig skal drille forslagsstillerne lidt, så vil jeg sige, at man tilsyneladende ikke har hørt godt nok efter, da det tidligere forslag blev behandlet, for allerede dengang blev det jo sagt, at der ikke i dag er mulighed for at lave postspærring ved betalingsstandsning.

Ole Espersen (S):

Vi er positivt indstillet over for forslaget, men vi kan naturligvis også afvente Konkurslovsudvalgets betænkning, som jeg forstår foreligger i løbet af en måneds tid. Man må i den forbindelse konstatere, at det vel nok er et par år siden, at disse problemer opstod, så det har taget lidt lang tid.

Vi er altså positive over for intentionerne i SF's forslag, men vil selvfølgelig afvente og se, om der skulle komme noget, der bør tages med i betragtning, fra udvalgets side.

Pernille Sams (KF):

Det er jo ikke mange måneder siden, vi sidst havde en debat om nøjagtig samme spørgsmål, hvor vi ønskede at afvente Konkurslovsudvalgets udtalelse.

Da ministeren nu har oplyst, at Konkurslovsudvalget vil afgive en forhåndsudtalelse om dette spørgsmål allerede inden jul, mener vi, det er rigtigt, at vi fortsat afventer denne udtalelse, inden vi laver ændringer på det område, som er meget komplekst, og hvor der indgår mange hensyn.

Traberg Smidt (V):

Vi må jo alle sammen være enige om, at forslaget sådan set er sympatisk i sine intentioner, men man kunne godt få den tanke, at det måske ikke er et særlig praktisk forslag. Jeg har benyttet lejligheden til at snakke med nogle praktiskere på området, siden vi debatterede forslaget sidste gang, og det er jo ikke så længe siden. På langt de fleste anstændige kontorer, hvor sådan noget forekommer, går posten videre dagen ef-