

[Knud Lind]

svarende vesttyske forslag. Det er så nært beslægtet, at det næsten springer frem i selve paragrafferne, ordet »mundering« osv. Der er mange ting, som siger, at der er andre jurister end lige den lille afdeling oppe i det nordlige Danmark, der har arbejdet med det her. Og vi må sige, at de vesttyske jurister vel ikke er de værste. Der er i hvert fald nogle flere af dem i ministerierne, som kunne se på et sådant forslag.

Og vi er klar til at efterkomme de indvendinger, der er, dvs. de indvendinger, som har et rent sagligt islæt. Men vi kan ikke godtage de mystiske undskyldninger, der er kommet dels fra De Konservative, dels fra Venstre og fra justitsministeren. Det, man kommer med her, passer ikke sammen med det, man siger ude i forsamlingshusene. Duer ikke – om igen, siger man fra Venstres side. Det vil det vesttyske Justitsministerium bestemt ikke synes om, for forslaget er jo en tvilling til det, der er lavet i Vesttyskland, det er bygget op med det vesttyske forslag som forbillede.

Debatten i dag har vist, at ordsproget om, at en vis person gik hen og døde på grund af mangel på undskyldninger, stadig væk står til troende, i hvert fald for så vidt angår De Konservative og Venstre.

Men debatten har desværre også vist noget helt andet. Den har vist, at et flertal i dette Ting undsiger den demokratiske retsstat. Når man endelig har muligheden for at hjælpe politiet i deres arbejde, når man endelig har muligheden for at hjælpe retsstaten, så undsiger man den.

Debatten viser også, at flertallet, inklusive hr. Bjørn Elmquist og hr. Helge Adam Møller og justitsministeren, reelt med den afstandtagen, der har været her i dag, fortsat godkender store butikstyverier fra BZ'ernes side, husbesættelser, godkender vold mod politiet, godkender årelangt hærværk mod civilbefolkningen, godkender vold, godkender, at de erhvervsdrivende i København i årevis har måttet kæmpe mod dette uvæsen, godkender afbrændingen af benzinstationer osv.

Og hvorfor? Når der endelig kommer et lovforslag, som betyder, at politiet reelt har en mulighed for at skride ind og straffe de skyldige og i andre tilfælde i hvert fald kunne virke dæmpende på disse folk, der vil sløre deres identitet, ja, så siger justitsministeren fra, så siger den retspolitiske ordfører for Venstre og den konservative ordfører fra. Dermed sender man re-

elt det budskab til BZ'erne: Fortsæt bare ganske ustraffet. Det er det signal, Folketinget og justitsministeren giver. Jeg ved ikke, om justitsministeren er klar over, men jeg håber det da, at han er politiets øverste chef. Justitsministeren undsiger den etat, han reelt skulle hjælpe.

Det er derfor, jeg siger, at det klare signal fra flertallet desværre – med undtagelse af CD, med undtagelse af Kristeligt Folkeparti – lyder: Fortsæt ulovlighederne! Vi skal nok dække jer ind. I skal ikke blive straffet. I fortsætter med identitetssløring, så politiets arbejde hæmmes mest muligt. Det er det, man siger klart ja til herinde fra justitsministerens og de øvriges side.

Så ved jeg godt, at der er en nuanceforskel i forhold til hr. Leif Hermann og hr. Ole Espersen, for dér er holdningen lidt mere nuanceret. De godkender reelt denne uparlamentariske form.

Jeg tror, at man skal over i denne mystiske jungle af socialistiske ideer og tanker om noget samfundsomstyrtende. Det er, ligesom om det ligger dér. Når SF kommer til magten, er der ifølge SF's program visse personer af borgerlig observans og politiet, der ikke skal have de samme borgerlige rettigheder. Jeg kan forstå, at SF har den tankegang, at man ligesom har en hang til det, hvor det samfundsomstyrtende element, der ligger i BZ'erne, er en politisk holdning, og det skal SF have lov til at have.

Det er hykleri, når justitsministeren siger, at dette lovforslag desværre er af en sådan karat, at det ikke kan bruges til noget som helst. Det bruges hver dag nede i Vesttyskland.

Det er også hykleri, når man påstår, at et forbud mod maskering ville give alle disse problemer. Tænke sig, vi har haft et maskeringsforbud fra 1700-tallet og frem til 1954. Er der en eneste her i salen, der bare er kommet med et eneste bevis på, at det har givet problemer? Nej. Det stod i Københavns politivedtægt frem til ca. 1954.

Men jeg håber i hvert fald, at når de ordførere, som har forsøgt at maskere sig godt vedrørende det her lovforslag, kommer op i det lukkede Retsudvalg, så vil de arbejde lidt mere seriøst.

Vi kan senere høre justitsministeren udtale udadtil, at man på et eller andet tidspunkt må bekæmpe det med BZ'erne, og man overvejer en lovgivning vedrørende maskeforbud, men