

Kirsten Lee (RV):

Det Radikale Venstre har absolut ingen sympati for BZ'erne og deres voldsmetoder, og vi nærer også en inderlig afsky for deres hætter og deres masker. Tror man på noget, og vil man bruge sine demokratiske rettigheder for at fremme sine ideer, bør man naturligvis stå åbent frem. Det har vi jo set smukt demonstreret i denne tid, hvor hundrede tusinder østeuropæere har demonstreret for frihed og demokrati og udsat sig selv for ganske betydelig personlig risiko helt uden maskering.

Når vi alligevel ikke helhjertet kaster os over et maskeringsforbud, er det, fordi det – som justitsministeren ganske rigtigt har påpeget – er forbundet med ganske betydelige afgrænsningsvanskeligheder.

Og så er jeg enig med de øvrige ordførere i, at der jo også er noget vrøvl i Fremskridtspartiets forslag, for efter forslaget kan der tilsyneladende godt gives tilladelse til, at deltagerne i en fredelig BZ-demonstration bærer maske.

I øvrigt ved vi jo, at BZ'erne kan være kreative med henblik på at sløre deres identitet. Det så vi i tv for kort tid siden, hvor de optrådte med paryk, og nogle med hat og solbriller.

Det er et problem at vurdere, hvornår man er maskeret. I nogle tilfælde påbyder vi faktisk folk, at de skal maskere sig til ukendelighed, nemlig når de skal bære motorcykelhjelm, og vi anbefaler endda helst, at de også bruger en ansigtsbeskyttelse. Skulle de gøres kriminelle? Og mon ikke BZ'erne hurtigt ville finde på at bruge motorcykelhjelm?

Hvad med fredelige demonstranter, der på en kold vinterdag trækker uldhuen ned over ørene og halstørklædet op for munden? Skal de kriminaliseres for ikke at ville fryse?

Mulighederne for unddragelse og latterliggørelse i et forslag som det her er uendelige, og vi tror, at BZ'ernes destruktive kreativitet nok skal finde veje til at omgå et sådant forbud. Vesttyskerne fandt jo på et maskeringsforbud, som viste sig utilstrækkeligt. Det forhindrede ikke BZ-demonstrationer i at udvikle sig voldsomt. Nu er det så skærpet her i sommer, men endnu har man ingen erfaringer.

Justitsministeren har oplyst, at vesttyskerne eventuelt vil kunne vurdere deres erfaringer i løbet af næste sommer. Så må vi se på dem til den tid.

Det, der er væsentligt i alt dette, er at hindre, at demonstrationer udarter voldsomt. Det kan et maskeforbud som det, der er foreslået her, ikke sikre. Skal man gå ind for et maskeforbud, skal det være noget, der ikke indebærer afgrænsningsproblemer, og den målsætning er ikke opfyldt med Fremskridtspartiets lovforslag.

Arne Melchior (CD):

For at anskueliggøre CD's intentioner vedrørende det foreliggende lovforslag skal jeg oplyse, at det vers, som hr. Helge Adam Møller citerede i sit indlæg på talerstolen, citerede jeg nøjagtig magen til på CD's landsmøde for et par weekender siden, så der skal altså ikke herske tvivl om, at vi er beredt til ligesom en række ordførere, der har indledt deres indlæg her i dag med at tage afstand fra vold, også at tage afstand fra at forsøge at unddrage sig det ansvar, man påtager sig, når man udøver vold. Det må Ingemanns vers være egnet til at fastslå som almenyldig regel her i landet.

Disse mennesker, som hver søndag prædiker miljø, men som – ikke alle sammen, men nogle af dem – bruger adskillige hverdage, for nylig en hel uge, til at svine miljøet til, både det fysiske og det åndelige, deres handlinger har jeg ikke megen stor sympati for.

Når dette er sagt, må jeg dog skuffe hr. Knud Lind med at give tilslutning til det, som justitsministeren sagde. Når denne sag, som jo også de aftrykte spørgsmål viser, og som justitsministeren her i dag har bekræftet, er genstand for grundig behandling i Justitsministeriet, finder CD det helt fint, og sagen har ikke mere hast, end at vi naturligvis bør afvente den grundige, faglige behandling, som spørgsmålet altså nu er genstand for.

Jeg er ikke så bekymret som nogle med hensyn til afgrænsningsproblemerne, men det vil vi jo netop få specialisterne bedømme af. Når der f.eks. står – det er det forømtalte stk. 3 i lovforslagets hovedparagraf, altså den foreslåede § 134 b – at »politiet kan tillade«, så kunne man jo f.eks. tænke sig at forme den lidt anderledes og sige, at politiet skal se bort fra stk. 1 og 2 i tilfælde, hvor det drejer sig om en fredelig demonstration. Jeg kan da godt forstå de ordførere, der, når der er tale om tilladelse, har sluttet, at så må der også være tale om en ansøgning, der går forud for, at tilladelse kan gives. Jeg