

[Knud Lind]

Justitsministeren har haft sine embedsmænd til at kigge dette lovforslag igennem, og så kommer man med så tynd og lille en undskyldning. Det er beklageligt.

**Helge Adam Møller (KF):**

Ifølge Folketingets forretningsorden § 26, er det ikke tilladt at synge fra Folketingets talerstol, så jeg skal undlade dette og nøjes med at læse et vers op:

»I alle de riger og lande,  
hvorhen jeg i verden før,  
jeg fægted med åben pande  
for, hvad jeg for alvor tror.«

Sådan skrev B. S. Ingemann 1837 i første vers af »Holger Danske«.

Samme digt har et sidste vers, som lyder:

»Vil dansken i verden fægte,  
men dølger åsyn og navn,  
jeg véd, hans ånd er ej ægte,  
jeg tager ham ej i favn.«

Jeg er enig med Ingemann, og digtet burde nok udleveres til BZ'ere og andre maskemænd, som skjuler deres identitet. For hvad er det i virkeligheden, Ingemann siger? Jo, omsat til nutidsdansk siger han, at tror man på noget, vil man kæmpe for nogle ideer og nogle tanker, vil man bruge sine demokratiske rettigheder, så må man gøre dette åbent og ærligt. Man må altså turde stå ved sine holdninger, ellers er man ikke demokrat, men bare en fej og ynkværdig person.

BZ'ere og andre bøller, som er modne nok til at kaste brosten, smadre butikker, ødelægge biler og bruge vold som deltagere i demonstrationer, der hærgende drager igennem specielt København, ja, sådanne personer burde også være modne nok til at stå ved deres gerninger og synspunkter. Men det er de ikke, det har vi mange eksempler på. Ingemanns digt »Holger Danske« og hans morale om at fægte med åben pande for, hvad man for alvor tror, gør intet indtryk på disse personer. Men det er jo også ganske typisk, at det er kriminelle, der søger at skjule, hvem de er.

På baggrund af disse bemærkninger er det sikkert ikke overraskende, at jeg og den konservative folketingsgruppe har den opfattelse, at

der bør indføres et maskeringsforbud i forbindelse med demonstrationer og lignende. Vi finder det naturligt og i overensstemmelse med dansk demokratisk tradition, at man ved sådanne demonstrationer står ved, hvem man er.

Ideen og hensigten med lovforslaget fra Fremskridtspartiet er jeg således ganske enig i, men forslaget er ikke problemfrit. Det er min vurdering, at forslaget, som jo har til formål at lette politiets arbejde med at forfølge forbrydelser begået af BZ'ere og tilsvarende lovbrudere, vil give anledning til betydelige afgrænsningsproblemer.

Justitsministeren har netop i sit indlæg for ca. 10 minutter siden beskrevet nogle af disse problemer, andre ordførere har været inde på tilsvarende – nogle, efter min mening, mere relevante eller måske snarere mindre relevante end andre.

Jeg må derfor konkludere, at det foreliggende lovforslag indeholder nogle uklarheder, som gør, at det ikke er egnet til vedtagelse. Men jeg ser frem til, at det vil lykkes for regeringen at få udarbejdet et forslag, som har samme formål som det foreliggende, men som samtidig ikke vil give administrative problemer for de betjente, der oftere og oftere står ansigt til ansigt med voldelige, maskerede BZ'ere.

(Kort bemærkning).

**Knud Lind (FP):**

Hvis maskeringsforbudsforslaget var trådt i kraft, ville jeg næsten antage, at man, måske helt ud i det absurde, kunne have sigtet den konservative ordfører, som netop har været på talerstolen, for magen til det maskeringsarbejde, der blev lavet heroppefra, skal man lede længe efter.

Man lovpriste dette at kæmpe med åbent visir osv., og man sluttede med at sige, at man desværre ikke kunne stemme for dette lovforslag alligevel og håbede på, at regeringen engang i år 2025 måske fik samlet sig sammen til at komme med et lovforslag, der nok var lidt bedre end det her. Det var reelt den tale, der blev holdt af den konservative ordfører, og det kalder jeg maskering, så det basker.

Men det er politisk maskering, hvor man ikke ønsker virkelig at tilkendegive, hvad ens holdning er. Man skulle have sagt: Vi ønsker ikke at stemme for forslaget. Og så skulle man have sagt: Vi havde i øvrigt udtalelser fra vores