

(Kort bemærkning).

**Knud Lind (FP):**

Jeg forstår godt, at ordføreren for Kristeligt Folkeparti bliver en lille smule ophidset. Det ville jeg også blive, hvis det var, hvad man reelt havde at sige. Det er, hvad man i bibelsproget kalder hykleri, for det reelle er, at skøgerne og de udstødte tager man sig ikke af. Det er faktisk farisæerne selv, Kristeligt Folkeparti kæmper for.

Jeg vil godt sige til hr. Arne Melchior, at denne sag skal ikke gøres til hverken en indvandrer- eller udvandrersag, men da jeg er stærk i troen og kan svare på det, vil jeg gøre opmærksom på, at når der tales om det indvandrerproblem, som hr. Arne Melchior fik blandet ind i denne sag, sagde Jesus også til sine disciple: Kommer I til en landsby, hvor I ikke er velkomne, ryst da støvet af jer og forlad den så hurtigt som muligt.

Det kan jeg stå inde for at sige, det går jeg med på.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Første behandling af lovforslag nr. L 51:**

*Forslag til lov om ændring af straffeloven. (Maskeringsforbud).*

Af Knud Lind (FP) m.fl.  
(Fremsat 31/10 89).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling*

**Justitsministeren (Engell):**

Som det er fremgået af statsministerens åb-

ningsredegørelse, agter regeringen at fremsætte et lovforslag, der bl.a. har til formål at effektivisere indsatsen mod husbesættelser m.v., og heri indgår som bekendt også overvejelser om at indføre regler om forbud mod maskering.

Jeg har så sent som den 25. oktober 1989, dvs. kun 6 dage før fremsættelsen af det lovforslag, vi behandler i dag, besvaret et spørgsmål fra fru Kirsten Jacobsen om maskeringsforbud. I svaret oplyste jeg, at det er min opfattelse, at der bør gennemføres et maskeringsforbud, men at overvejelserne om den nærmere udformning af et sådant forbud endnu ikke er tilendebragt. Personlig er jeg således meget positivt indstillet over for et maskeringsforbud, om end det må erkendes, at et sådant forbud er forbundet med ikke ubetydelige afgrænsningsvanskeligheder.

Fremskridtspartiets forslag er netop et eksempel på, hvordan det kan gå, hvis man ikke er tilstrækkelig omhyggelig med udformningen af et sådant forslag. Efter den foreslåede bestemmelse i § 134 b, stk. 3, kan politiet tillade undtagelse fra maskeringsforbudet, når der ikke foreligger fare for offentlig orden og sikkerhed. Efter bemærkningerne er der tale om et konkret skøn i hvert enkelt tilfælde, og det er anført, at bestemmelsen vil kunne benyttes i forbindelse med fredelige optog såsom karneval, fastelavn, roligans og tilsvarende.

Denne affattelse af forslaget indebærer f.eks., at en fodboldtilskuer i Idrætsparken vil kunne straffes med fængsel i indtil 1 år, hvis den pågældende uden forudgående indhentet tilladelse er udstyret med klaphat og har malet sit ansigt i dannebrogsfarver, og det kan næppe være meningen. For ikke at belaste politiet med unødvendigt papirarbejde bør sådanne forhold, hvor bemaling tilsvarende har et legitimt formål, efter min opfattelse i det hele holdes uden for forbudet.

Der er også en række andre uklare punkter i forslaget, herunder hvorledes bestemmelsen i § 134 b, stk. 2, om at medbringe midler til maskering, forholder sig til den almindelig regel om forsøg i straffelovens § 21.

Sammenfattende må jeg som min vurdering af forslaget sige, at det skønt rigtigt i sit sigte er behæftet med sådanne uklarheder, at det ikke er egnet til vedtagelse i sin nuværende form.

**Torben Lund (S):**

Jeg vil starte med at sige, at Socialdemokrati-