

[Søren Bastholm]

papirerne? Eller er det kun som vidner, at personalet skal kunne fritages? Disse vidner skal jo på ingen måde give deres samtykke til partnerskabet, men kun skrive under på, at registrering har fundet sted, som loven foreskriver.

I forbindelse hermed bør jeg måske gøre Kristeligt Folkeparti opmærksom på, at registreret partnerskab ikke udelukkende er for homoseksuelle. Partnerskabet kan også indgås af heteroseksuelle, f.eks. af to, der har en virksomhed sammen, og som ad denne vej ønsker at sikre, at virksomheden også kan bestå, selv om den ene part skulle falde bort.

Vil Kristeligt Folkeparti med dette lovforslag bringe embedsmænd eller ansatte i den situation, hvor sagsbehandlingen afhænger af deres personlige opfattelse og moral i stedet for af love vedtaget af Folketinget? Synes Kristeligt Folkeparti, at det er en god idé? Jeg tror ikke, man fra Kristeligt Folkepartis side er inde på en særlig god tankegang. Hvis et forretningspartnerskab kan registreres den ene dag og man den næste dag nægter at medvirke til et homoseksuelt partnerskab, er det måske en anden lov, nemlig antidiskriminationsloven, der bør tages i brug. At de ansatte i forbindelse med deres embede skulle kunne risikere at blive retsforfulgt, kan ikke være Kristeligt Folkepartis mening. Her må jeg og samme del af gruppen også sige fra.

Lovforslag nr. L 57 af justitsministeren har støtte fra hele gruppen, mens gruppen er blevet stillet frit med hensyn til lovforslag nr. L 50 af Kristeligt Folkeparti. Man vil afvente, at det bliver yderligere behandlet.

#### **Inger Stilling Pedersen (KRF):**

Som jeg tidligere på Kristeligt Folkepartis vegne har sagt, var det en af de sorteste dage i vort folks historie, da vi vedtog loven om registreret partnerskab.

Man kan i dag på mange ordførertaler høre, at man stadig væk ikke har forstået, hvorfor vi mener det. Det har ikke noget at gøre med, om det enkelte menneske er homoseksuelt eller ej. Det har noget at gøre med, at man siger, at et ægteskab mellem to af samme køn skal have samme virkninger som et, der er indgået mellem to af modsat køn. Det mener vi er i strid med hele det kristne værdigrundlag. Det er vores opfattelse. Andre kan have andre opfattelser.

Det betyder ikke, at man ikke skal behandle det enkelte menneske godt. Selvfølgelig skal det enkelte menneske kunne gå til præsten og snakke om sit liv, det er ganske klart. Det har intet med det at gøre. Det er det, at man sætter lighedstegn mellem registreringen og indgåelse af ægteskab, som vi er imod.

Vi mener altså, at den lov aldrig skulle have været vedtaget, og det er der mange der mener. Vi så den gerne ophævet, men det er nok ikke muligt, i hvert fald ikke med dette Folketing.

Der er ting, der er forkerte. Det er vi enige om. Præstens mægling behøver vi ikke at bruge lang tid på, for dér er vi enige, og der er jo stort flertal.

Men der er andre problemer. Jeg ved ikke rigtig, hvorfor det er så svært at forstå, at der kan være mennesker, der virkelig har samvittighedsproblemer. Jeg synes, de skal have lov til at blive fri for at medvirke, når der er nok andre, der vil. Der er mennesker, der har henvendt sig til os og har sagt, at de har meget svært ved at skulle medvirke. Der er også kordegne, der har henvendt sig og har spurgt: Kan vi være forpligtet, hvis præsten ønsker at lave et eller andet, der er i strid med vores samvittighed?

Jeg vælger at tage de mennesker alvorligt, der henvender sig og siger, at de virkelig har problemer med disse ting. Jeg kan godt se, at der ikke er noget flertal for det, det beklager jeg, men vi kan måske i udvalget se lidt nærmere på, om vi har andre måder at hjælpe disse personer på. Jeg mener, det er rigtigt, at vi får en drøftelse. Selv om vi ikke kan få noget vedtaget, har vi alligevel rørt ved problemet. Men vores inderligste ønske er, at der skal komme en dag, hvor loven om registreret partnerskab kan blive ophævet, så vi kan få en lovgivning, der ikke er i strid med det, som vi står for som mennesker.

Vi ser gerne, at diskriminationsloven ophæves for så vidt angår seksuelle spørgsmål. Vi stemte imod, fordi vi vidste, det kunne give en masse problemer. Vi ved også, at der føres en retssag mod en læserbrevsskribent, som på sine lidt ældre dage er blevet chokeret over, hvad man kan blive udsat for.

Jeg modtager breve, hvor man beskylder mig for alt muligt grimt om kristelighed og meget andet, det må man altså godt, men hvis én tillader sig at sige noget om minoritetsgruppers seksuelle problemer, skal man straks slæbes for