

[Gade]

Det fjerde er afgiftsstyring. Det er f.eks. samvirket mellem EF's støtteordninger og afgifter. Det ville være en fordel for Danmark at få afskaffet medansvarsafgiften for korn i EF og i stedet for få en kunstgødningsafgift. Det ville være en fordel for miljøet, men det ville også være en fordel for dansk økonomi. Det er noget, som jeg har prøvet at overbevise landbrugsministeren om, men altid fået en sludder for en sladder om, men der er ingen tvivl om, at hvis en regering ville være seriøs, gik den i gang med det projekt.

Det femte og sidste er naturbeskyttelse – vandløb og bræmmer osv.

Det er altså ikke så svært at lave en sådan plan. Jeg synes i virkeligheden, at ministerens svar her var et godt argument for, at vi skal have en handlingsplan. Derimod står det for mig hen i det uvisse, hvad ordet statusreddegørelse på bæredygtig udvikling egentlig indeholder. Jeg har svært ved at se, at det indeholder noget som helst.

Ministeren sagde, at debatten var en gentagelse af gamle temaer, og det var måske ønsket fra forespørgernes side. Der er da nogle debatter, vi ikke ønsker at gentage i én uendelighed, vil jeg godt sige, og det har vi jo gjort i en del af 1980'erne. Det kan vi jo være nødt til, men rent faktisk er denne debat jo rejst, fordi vi syntes, at det var en god idé, at regeringen ville lave en handlingsplan på energiområdet og på trafikområdet, men ikke helt har kunnet forstå, at regeringen ikke turde eller ikke ville lave en handlingsplan på landbrugsområdet. Det er jo, hvad debatten handler om, og ikke om alt muligt andet. Om vi skulle have andre motiver, er der kun at sige, at vi netop har ment, at til den store landbrugsdebat, vi får i 1990, burde sådan en plan også foreligge. Jeg har altså svært ved at forstå, at det er et større overgreb over for landbruget at lave sådan en plan end et overgreb over for energisektoren at lave den på energiområdet og over for trafiksektoren og FDM, og hvad vi ellers har, at lave den på trafikområdet.

Ministeren siger noget om, at bæredygtig udvikling er økologi, sociale strukturer og økonomi. Det hænger sammen. Ja, ting hænger sammen. Det er ikke det, der er interessant, for det er jo en banalitet. Det, der er interessant, er, hvad man prioriterer, og hvad der er styrende. Dermed kommer vi til det, jeg sagde er nødven-

digt: første del af en handlingsplan er målsætningen, hvad man vil med landbruget, om man vil et omstillingsmål for dansk landbrug, og et omstillingsmål betyder et økologisk rigtigt drevet landbrug. Det kan være, at nogle i regeringen har svært ved det ord. Det får så være. Jeg tror, det egentlig er det, jeg får ud af debatten indtil nu, men det er det, det handler om.

Så sagde ministeren noget om, at man skulle ikke nedlægge erhverv. Det synes jeg egentlig ikke vi skulle bruge tiden på her. Jeg mener, det skulle være en forholdsvis seriøs debat. Det er der jo ingen der har givet udtryk for. Der er heller ingen, der har vist den holdning her. Jeg har bemærket, at Kristeligt Folkeparti, som jo da også er et parti med tilknytning til landbrugsintresser, heller ikke havde den opfattelse af forespørgernes motiver for eller indlæg i debatten. Jeg synes også, det prægede hr. Larsen-Ledets indlæg. Der er jo også god grund til, at det prægede hr. Larsen-Ledets indlæg. Jeg færdes også i de husmandskredse, hvor hr. Larsen-Ledet færdes, bl.a. blandt økologiske landmænd, men også blandt andre landmænd, som faktisk er ganske optaget af at omstrukturere og omstille dansk landbrug, og jeg kunne sådan set godt have lyst til at invitere miljøministeren med til sådanne møder, hvis hun tror, at det parti, jeg repræsenterer, opfattes i de dele af landbruget som erhvervsfjendsk og som et, der vil nedlægge erhvervet. Hvis hun tror det, kan hun jo komme ud og få syn for sagn. Jeg synes altså ikke rigtig, den debat hører ret meget hjemme her.

Så er der det med det økologiske landbrug. Herom synes jeg også miljøministeren svarer noget svagt: øget bælglanteproduktion og større udvaskning. Jamen det er jo ikke økologisk produktion. Økologisk produktion er sædskifte, noget med det rigtige sædskifte. Det er noget med, hvor tæt dyrehold man har, og det er noget med ikke at bruge kunstgødning og bekæmpelsesmidler.

Det er ikke noget mystisk, det er noget, der selvfølgelig ikke er forsket i i den forstand, at vi har hvidkitlet viden om det.

Der er desværre ikke så mange meget højtuddannede, der har skrevet fine, høje rapporter om det, men der er mennesker, der har eksperimenteret og arbejdet med det og også klart producerer i større balance med naturen, og det kan blive en ganske udmærket produktion.