

[Sønderby]

indlæg sådan, at nu ville man også tage fat på at hjælpe regeringen med at klare de sociostrukturelle forslag, skovplantningsforslagene, braklægningsordningen, så vi også kan få noget mere natur ude omkring.

Dér sætter Socialdemokratiet jo en bremse på, men den meget følelsesladede tale her om vildt og de muligheder, harerne skal have, osv., opfatter jeg sådan, at man nu støtter det forslag, landbrugsministeren har fremsat.

(Kort bemærkning).

**Henning Nielsen (S):**

Jeg vil sige til hr. Sønderby, at nogle af de emner, som blev nævnt her, vel også indgår i forhandlinger med Socialdemokratiet, og jeg håber naturligvis, at disse forhandlinger fører til, at vi kommer i gang med de ting, som hr. Sønderby efterlyste.

**Formanden:**

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 11.54

Mødet genoptaget kl. 13.00

Forhandlingen genoptoges.

**Miljøministeren (Lone Dybkjær):**

Jeg vil gerne takke for debatten, selv om jeg også vil sige, at der nok ikke er flyttet så forfærdelig mange brikker. Det synes jeg faktisk heller ikke der er fra forespørgernes side. Det er lidt en gentagelse af tidligere temaer, men det var vel også det, man ville med denne debat, for så er man jo herligt fri for at forholde sig til nye ting.

Hr. Trøjborg sagde, at det drejer sig om at omsætte de fine ord til handling. Det er jeg sådan set meget enig i. En troværdig miljøpolitik drejer sig om, at de fine ord skal omsættes til handling, men det drejer sig om andet og mere end det. Det drejer sig også om, at man foretager sig et eller andet, der ikke bare er en kortsigtet gimmick, men noget, der har et langsigtet resultat.

Jeg synes også, at det drejer sig om, når vi taler herinde i Folketinget, at det ikke bare er ord

for ordenes skyld, diskussion for diskussionens skyld, ikke bare er en politisk gimmick, vi vil, men at vi faktisk godt vil skabe resultater. Det er for mig troværdig miljøpolitik.

I ordene ligger der også implicit, hr. Trøjborg, at der ikke handles, men det passer jo ikke. Vi har handlet. Sagen er bare den, at der mangler en lang række oplysninger, noget konsistent til, at vi kan gå videre. Så kan vi spørge os selv om, om vi gør nok. Det gør vi nok ikke. Det skal jeg vende tilbage til.

Jeg synes, at vi i denne debat om en bæredygtig udvikling fundamentalt mangler, at bæredygtig udvikling også er økologi, økonomi og social struktur. Bæredygtig udvikling er ikke kun økologi. Det handler også om sociale strukturer, og det har også noget med økonomi at gøre. Det hænger uløseligt sammen. Det fremgår også af Brundtlandrapporten. Ellers bliver den fuldstændig meningsløs. Hvis vi ikke får disse ting til at hænge sammen, har vi ikke nogen jordisk chance for at klare de 5 milliarder mennesker, som vi nærmer os på denne jordklode.

Dansk jordbrug skal være bæredygtig, og nu citerer jeg fra side 64 i regeringens handlingsplan:

»Det vil sige, at det både skal fungere og udvikles i balance med økologiske kredsløb i naturen og være økonomisk uafhængigt.«

Så kan vi begynde at diskutere, om man mener, det er en relevant definition på bæredygtig udvikling. Men lad os så tage den diskussion. Så kunne vi måske bringes lidt videre i debatten. Vi siger videre i handlingsplanen:

»En realisering af disse mål inden for en overskuelig tidshorisont forudsætter bl.a., at der kan tilvejebringes den nødvendige fleksibilitet i jordbrugserhvervet. En mere differentieret produktion kan være med til at øge fleksibiliteten. Jordbrugspolitikken må derfor tilrettelægges således, at den tilskynder til øget produktionsdifferentiering for dansk landbrug som helhed.«

Det er jo også derfor, vi har taget en lang række initiativer. Hvis vi havde ment, at der var balance, havde vi jo ikke lavet en NPO-handlingsplan, en vandmiljøhandlingsplan osv. Det er jo gjort, fordi vi alle sammen har erkendt, at der var økologisk ubalance, men vi er bare nødt til at se tingene i sammenhæng.