

[Sønderby]

vi jo på i erhvervet og med tiltag fra Folketinget og med forskning at få klaret.

Når man så kigger på, hvordan man skal løse dem, ser man, at de kun løses ved hjælp af forskning, når forskningen er kommet langt nok, og ved hjælp af investeringer, og der er jo i dansk landbrug investeret milliarder af kroner på det sidste.

Da vi havde disse diskussioner i Folketinget, var landbruget klemmt af økonomiske problemer. Øgede omkostninger herhjemme sammenkædet med faldende priser gjorde, at der var krise i landbruget, og vi diskuterede refinansieringsordninger og andre forhold for landbruget for at få det hjulpet over den økonomiske krise. Men nu er der bedre tider på vej. Omkostningsstigningerne er bremsede, og bedre priser er på vej, og i sammenhæng med det er jeg overbevist om, at landbruget vil investere på dette område.

I gyllebeholdere – altså opbevaringsproblematikken, som konsensusrapporten også pegede på – er der investeret måske 2½ mia. kr. og vil der blive investeret ca. 400 mio. kr. om året de næste år, så man er efterhånden ved at have klaret opbevaringsproblemerne.

Jeg tror, det var hr. Trøjborg, der pegede på, at der også var nogle problemer med store svinebrug, men der er jo et antal storkreaturer pr. ha og alle de ting, så de problemer er også på vej til at blive løst.

Jeg synes egentlig, at der sker så mange ting på det her område, at man måske en gang imellem skulle give erhvervet muligheder for at få tingene sat i gang og få lov til at løse problemerne, i stedet for at man bare vil komme med nye handlingsplaner og nye initiativer osv.

Endelig siger landbrugsministeren i sit oplæg – det siger miljøministeren også – at hele forskningsproblematikken må vi også kigge på. Jeg synes nok, at det er væsentligere at pege på det, som landbrugsministeren siger: I øvrigt tyder resultatet af NPO-forskningsprogrammet, hvor vi, som miljøministeren også sagde, har investeret 50 mio. kr., på, at omsætning af plantestoffer er mere komplekse og varieret end hidtil antaget.

Derfor er der altså behov for forskning på det her område, og hvis vi skal løse de her problemer, løser vi dem altså ikke ved at trække nogle ting ned over hovedet på folk. Så løser vi dem ved i et samarbejde at prøve at pege på proble-

merne og prøve at få dem løst i fællesskab. Men der skal altså også nogle økonomiske ressourcer til. Det er der sat masser af penge ind på. På investeringsområdet er det jo ikke mejetærskere, man køber. Det er håndtering af husdyrgødning, nedfældningsapparater osv.

Så der er på en række områder sat ting i gang, og det synes jeg at forespørgerne skulle tage højde for i stedet for at komme med udtalelser om, at der ikke er sket en holdningsændring, at regeringen læner sig op ad organisationerne osv.

Men vi har fremsat et dagsordensforslag, og som en naturlig følge af det stemmer vi imod det andet forslag.

(Kort bemærkning).

Trøjborg (S):

Hr. Sønderby taler så venligt, at man næsten skulle tro, at han havde tænkt sig at stemme for dagsordenen. Det var ikke tilfældet, kunne jeg forstå.

Hr. Sønderby siger igen og igen, at nu skal man ikke trække noget ned over hovedet på folk, at det skal ske i samarbejde med landbruget osv. Ja, det er rigtigt. Uden et samarbejde med den enkelte landmand, uden at han har forståelse for miljøproblemer, kan det ikke lade sig gøre. Men, hr. Sønderby, jeg siger, at det er dér, at regeringen har sit problem, for jeg kan ikke finde ud af, om regeringen har en linje i det her spørgsmål. Mener man, det er et alvorligt problem, at kunstgødningsforbruget er så højt, som det er? Jeg mener ofte at have hørt hr. Sønderby, om ikke andet så på møder ude i landet, hvor vi har talt sammen, forklare: Jamen det er jo noget pjat. Landmændene bruger jo ikke mere kunstgødning end højst nødvendigt, og der er grund til at sætte spørgsmålstegn ved, om det er et problem, at nitratinholdet i grundvandet stiger.

Når det er hele den linje, der præger den ene del af regeringen, og den anden del af regeringen repræsenterer, hvad miljøministeren siger, nemlig at det er nogle problemer, vi skal tage op, så er det jo netop, at man får problemet, så er det vanskeligt for dem, der skal samarbejdes med, nemlig landbrugets organisationer og den enkelte landmand, at vide, hvad holdningen egentlig er, hvor er det, vi skal bevæge os hen.

Det er det, jeg anklager regeringen for og også siger til hr. Sønderby: Hr. Sønderby er øde-