

[Trøjborg]

Jeg bliver lidt forbavset, når jeg hører den dagsorden, der bliver foreslået, for det, der er behov for, er jo netop, at Folketinget signalerer, at der er brug for, at vi drejer udviklingen i en anden retning, og at Folketinget er enig i, at der er brug for at sætte sig sammen med landbruget og finde ud af, hvad vi skal gøre for at få landbruget bragt i bedre økologisk balance, end tilfældet er i øjeblikket.

Jeg synes, at hr. Rønholts indlæg bærer præg af, at tingene er gode nok, som de er, og at nu skal der ikke ske mere overhovedet.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Hr. Rønholt gav det værst tænkelige svar for os, der mener noget alvorligt med ordene »bæredygtig udvikling«. Det er da rigtigt, at man kan sovse alting til i »bæredygtig udvikling«, og så bliver det til ingenting.

Spørgsmålet kan vel stilles helt præcist til hr. Rønholt: Er hr. Rønholt enig i de betragtninger, som miljøministeren nævner i sin redegørelse, om, at der er ubalance, også i dansk landbrug, også i dag, og at vi ikke i dag har etableret et bæredygtigt landbrug?

Det kan være, at hr. Rønholt mener, at han har givet svaret, men hvis han har det, vil jeg sige, at så forstår man bedre nogle af spændingerne i regeringen. Så må jeg vende mig til miljøministeren og spørge, om hun mener, at der er balance i dansk landbrug, at vi nu er bæredygtige, og at det hele går godt nok.

(Kort bemærkning).

Rønholt (KF):

Jeg tror, at hele Folketinget må erkende, at forud for vandmiljøplanens tilblivelse var der tendenser til ubalance. Det var på den baggrund, vandmiljøplanen blev skabt. Lad os nu få lejlighed til at se, at vandmiljøplanen virker efter hensigten. Det var også på den baggrund, miljøministeren brugte udtrykket »skabte ubalance«.

Derudover har regeringen i forlængelse af EF-forslaget jo fremsat forslag om omstilling, udvikling, ekstensivering, skovtilplantning, og desuden er der taget initiativ til en ny miljølov. Det betyder, at der ikke er nogen statisk situation; der er en stadig udvikling i gang for at holde landbruget som et bæredygtigt erhverv.

Det er altså ikke noget, der ændrer sig fra dag til dag. Det er en løbende proces, som vi selvfølgelig hele tiden må følge op. Men at påstå i dag, at der er stor ubalance, og at landbruget ikke er bæredygtigt, må jeg tage afstand fra.

Formanden:

Vi fortsætter de korte bemærkninger et kort øjeblik endnu.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Jeg vil bare anbefale hr. Rønholt en gang imellem at tage uden for de her mure og så kigge på situationen i naturen, uden for huset her.

Formanden:

Vi vender tilbage til talerrækken.

Sønderby (V):

Jeg skal ikke blande mig i den foregående debat, kun sige, at vi jo har haft mange debatter af denne slags, og vi drøfter jo i dag en forespørgsel om, hvilke oplysninger ministeren kan give om regeringens planer for at tilvejebringe en bæredygtig udvikling i dansk landbrug.

Hvis vi tænker på de diskussioner, der har været i Folketinget, er der nok mange her, der beklager de udtryk og de ting, der blev sagt. Jeg synes også, hr. Gade i dag har været ude med nogle udtalelser, som ikke mere er relevante. Jeg tror, at hr. Gade har fundet et gammelt manuskript fra for måske 5-6 år siden, når hr. Gade kan påstå, at der ikke er sket en holdningsændring i landbruget, og at regeringen og regeringens medlemmer, folketingsgrupperne osv. kun lytter til landbruget og kun hører efter, hvad organisationerne siger, og at nu bliver det organisationerne, der skal fremlægge statusrapporter osv. Det er nok en tale, som hr. Gade har fundet i sit kartotek fra for 5-6 år siden, for der er jo sket virkelig store ting på dette område.

Miljøministeren sagde, at det ikke rigtig er på tide at tage denne diskussion. Det mener vi fra Venstres side heller ikke, for der er så mange tiltag i gang for at løse de problemer, som forespørgerne har peget på, og der er vist vilje fra så mange sider til at tage fat på disse problemer, at man godt kunne have ventet, til disse rapporter og de ting blev lagt frem. Det har SF og Social-