

[Rønholt]

sammenhæng og ikke benytte lejligheden til at udnytte situationen politisk.

Danmark var og er ikke det mest forurenede land i Europa, men vor geografiske placering gør, at vi modtager en stor forurening, dels fra atmosfæren, dels via vandvejene.

Ikke desto mindre var Danmark et af de første lande, der tog initiativ til og gik foran andre EF-lande og østeuropæiske lande for at nedbringe forureningen af vore vandløb og omkringliggende have.

Lad os derfor nu koncentrere os om at få de beslutninger, der er taget, til at virke. Og lad os i fodslag med de lande inden for som uden for EF, vi konkurrerer med, finde de løsninger, der er mest hensigtsmæssige, og som er underbyggede.

På den baggrund kan Det Konservative Folkeparti ikke stemme for den foreslåede dagsorden. Men jeg skal på vegne af Det Konservative Folkeparti, Venstre og Det Radikale Venstre fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Folketinget opfordrer regeringen til – i forlængelse af de statusregedørelser over vandmiljøplanen og regeringens handlingsplan for miljø og udvikling, som regeringen skal forelægge i foråret 1990, og – på baggrund af resultaterne af vandmiljøplanens overvågningsprogram, som vil foreligge ultimo 1990, og igangværende internationalt arbejde i relation til landbrug og miljø i både EF, de nordiske lande og Østlandene at fremlægge en statusrapport for en bæredygtig udvikling i landbruget inden 1. april 1991.

Folketinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 14).

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Også dette dagsordensforslag indgår nu i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Jeg vil godt spørge hr. Rønholt om, hvad de indledende bemærkninger fra Det Konservative Folkepartis ordfører egentlig betyder. De indledende bemærkninger handlede om en »bæredygtig« udvikling.

Jeg forstod, at hr. Rønholt egentlig ikke kan lide det ord, egentlig ikke mener, der er behov for det i forhold til landbruget. Vil det sige, at Det Konservative Folkeparti ikke mener, at der er behov for at etablere en bæredygtig udvikling i dansk landbrug? Mener Det Konservative Folkeparti, at det danske landbrug nu er i en situation, hvor alt er godt, alt er sat på skinner, hvor der ingen problemer er tilbage i dansk landbrug, og hvor vi ikke har brug for at diskutere på det niveau, som Brundtlandkommissionen har anvist?

(Kort bemærkning).

Rønholt (KF):

Jeg troede, at jeg i min indledning gjorde rede for, hvad jeg mente med udtrykket »bæredygtig udvikling«. Det er i Brundtlandrapporten brugt i en anden sammenhæng. Der er taget en hel del initiativer, som vi mener at landbruget nu skal prøve at efterleve.

Jeg føjede til, at når man bruger det i denne sammenhæng, kunne det få den betydning, at man i øjeblikket opfatter landbruget som ikke-bæredygtigt eller som værende i ubalance.

Landbruget er i en stadig omstillingsproces. Det er ikke noget nyt. Det har det været i årtier, i århundreder, og denne udvikling bliver ikke fremmet af, at man henter et udtryk som »bæredygtig« frem fra en rapport. Der er en stadig omstillingsproces, og den efterlever landbruget ganske udmærket.

(Kort bemærkning).

Trøjborg (S):

Jeg vil sige til hr. Rønholt – det kan jo meget nemt blive en strid om ord – at det, der er problemet, når det drejer sig om miljø og dansk landbrug, netop er det, som miljøministeren pegede på i sin tale, hvor jeg tror at miljøministeren sagde, at mange års specialisering og mange års forøget brug af bekæmpelsesmidler og kunstgødning har skabt økologisk ubalance i dansk landbrug.

Jeg ved godt, at ministeren sagde en hel masse om, at det er blevet meget bedre nu, men det er jo det, det drejer sig om. Når hr. Rønholt lægger megen vægt på ordet »bæredygtig«, mener jeg, at det må være et udtryk for, at hr. Rønholt mener, at der er gjort tilstrækkeligt.