

[Holger K. Nielsen]

hvis han tager sine egne folk med, så vil de folk og deres faglige organisationer da ikke tillade, at han betaler dem lavere lønninger.

Derfor drejer det her sig ikke om de spørgsmåls. Det drejer sig om, at man skal have et minimum. Man kan altid gå over det minimum, man kan godt betale højere lønninger i Danmark. Den portugisiske arbejdsgiver har lov til at betale højere lønninger end det, der er gældende i Danmark. Den danske arbejdsgiver har lov til at betale højere lønninger end det, der er gældende i Portugal. Det, vi bare skal sikre, er, at man ikke går under det minimum, der er fastlagt i henholdsvis Danmark og Portugal. Det er det, det her drejer sig om, og det er det, man skal bruge til at undgå social dumping.

Jeg er helt enig i industriministerens mere generelle betragtninger. Jeg tror, han kunne tage hr. Behnke i lære og give ham en ordentlig forklaring på, at det her faktisk har betydning. Man er også almindeligt enige om i EF-samarbejdet, at man skal undgå social dumping, og derfor er det her også efter min opfattelse muligt, og det er vigtigt at få det gennemført.

(Kort bemærkning).

Svend Andersen (S):

Jeg ved ikke, om jeg forstod hr. Lysholm Christensen rigtigt, at han sagde, at der måtte tages afstand fra, at der blev indføjet bestemmelser om, at danske overenskomster skulle overholdes.

Så vidt jeg husker, er Kristeligt Folkeparti da med i det mandat, som ministeren har fået. Og hvis jeg fortolkede ministeren rigtigt, sagde industriministeren da her, at det var regeringens agt at sikre, at danske overenskomster blev overholdt, når disse aftaler skulle indgås. Jeg går da stadig væk ud fra, at Kristeligt Folkeparti står bag mandatet til regeringen.

(Kort bemærkning).

Behnke (FP):

For nu for tredje og forhåbentlig sidste gang at forklare hr. Holger K. Nielsen, hvor det er, SF går galt i byen:

Hvis et portugisisk firma tager sine portugisiske medarbejdere til Danmark og udfører et stykke arbejde, er vi forhåbentlig enige om, at de portugisere skal betale skat hjemme i Portugal, og den er på godt og ondt lavere end den danske skat. Men hvis de i Danmark får udbetalt det, der svarer til danske overenskomstløninger, vil nettoforbrugsmuligheden for den

portugiser, der får udbetalt den meget høje løn, men skal betale den lave skat hjemme i Portugal, være langt større end for den dansker, der skal arbejde hos en dansk entreprenør og betale danske skatter. Og SF har ikke svaret på, om ikke det er rigtigt.

Det, der for os er det afgørende, er, hvor folk er ansat, fordi ansættelsesforholdet også bestemmer skatteafregningsstedet. Og for at gentage, hvad jeg sagde i mit forrige indlæg: Det, der er afgørende for en arbejder, er hans nettoforbrugsmulighed og ikke det, der står øverst på lønningslisten, det er fuldstændig underordnet. Det afgørende er, hvad man kan købe for sine penge, og hvor man betaler sin skat. Det glemmer SF.

Industriministeren (Nils Wilhjelms):

Det punkt, hvor hr. Holger K. Nielsen og jeg har en forskellig opfattelse, er spørgsmålet, om der er behov for at gøre dette nu, eller om vi måske trygt kan vente og se på, at der ikke sker noget på området. Og hvis der mod forventning skulle ske noget på området, så har regeringen klart givet et velvilligt tilsagn.

Jeg mener, at hr. Holger K. Nielsen tager fejl i sin analyse af problemerne. Når jeg netop brugte argumentet med, at vi jo har haft en tilstand fra 1972 og til nu, som ikke har skabt problemer, så mener jeg, at det er et meget godt argument for, at vi heller ikke får dette problem fremover.

Det, der sker for øjeblikket i EF, er jo, at man i den sydlige region ved hjælp af strukturfondsmidlerne – som jo er enorme, 830 mia. kr. – netop ønsker at skabe en udvikling i disse områder, naturligvis med henblik på at beskæftige deres egen arbejdskraft. Det er ikke det primære formål, men det er jo en afledt virkning af det.

Jeg synes, at det ville have været langt mere logisk, hvis vi havde set på det på et tidligere tidspunkt. Nu var Spanien og Portugal selvfølgelig ikke med på det tidspunkt, men det var Syditalien, som jo har meget store beskæftigelsesmæssige problemer i Calabrien f.eks. Her var det gode argument, bl.a. fremført af SF i 1972, at på grund af arbejdskraftens frie bevægelighed ville der komme en masse billigere arbejdskraft sydfra. Den er ikke kommet, og det er efter min mening langt mindre sandsynligt, at den vil komme i fremtiden.

De få tilfælde, vi har haft af, at entreprenører har medbragt folk, har jo f.eks. været i forbindelse med naturgasprojektet. Der har været tale