

**[Stavad]**

Med den sammenhæng håber jeg, at selv hr. Kofod-Svendsen kan se, at det er fornuftigt, hvad Socialdemokratiet har foreslået også på det område.

(Kort bemærkning).

**Baadsgaard (S):**

Baggrunden for min korte bemærkning er hr. Kofod-Svendsens store interesse for det fordelingsmæssige, som det fremgik af indlægget i formiddags.

Nu har Boligministeriet jo udarbejdet en analyse over boligforhold. Boligministeren har haft travlt med sommeren igennem at sige, at det var embedsmænds værk, men nu fremgår det af lovkataloget, at regeringen lægger op til, at der skal laves huslejestigninger i den private udlejningsmasse og i den almennyttige sektor, at boligstøtten skal forringes – det vil bl.a. gå ud over pensionister – at ældreboligloven skal forringes, og at der skal ske kvotebegrænsning, altså at vi skal have bygget noget mindre.

Derfor er mit spørgsmål til hr. Kofod-Svendsen: Er Kristeligt Folkeparti enig med Socialdemokratiet i at sige nej til disse generelle huslejestigninger og til at forringe boligydelsen for pensionister for at skaffe plads til skattelettelser for de bedst stillede her i samfundet?

(Kort bemærkning).

**Nyrup Rasmussen (S):**

Hr. Kofod-Svendsen må have bemærket, at der er stor socialdemokratisk interesse for hr. Kofod-Svendsens indlæg. Når jeg også har sluttet mig til interessen, hænger det sammen med, at jeg vil være helt sikker på, at jeg har misforstået en enkelt detalje i hr. Kofod-Svendsens indlæg, så jeg kort sagt ikke skal gå herfra foruroligt over, at hr. Kofod-Svendsen skulle være på samme forkerte kurs som hr. Ivar Hansen.

Om pensionsopsparingen bare det grundsyn – det håber jeg vi kan være enige om – at hvis den ulykke skulle vederfares os, at vi ikke fik forøget den samlede nettoopsparing i vort land, så havde vi faktisk kun ét alternativ, hvis vi skulle respektere målet om at nedbringe udlandsgælden og holde vores betalingsbalance under kontrol, nemlig at forhøje skatterne.

Regeringen har nu i de seneste tilkendegivelser vedstået, at der ikke er nedskæringsveje at

gå i den offentlige sektor. Hvis vi ikke selv kan præstere en forøget opsparing, er der kun den vej at hæve skatterne, og det er jo heller ikke den vej, vi vil, hr. Kofod-Svendsen.

Derfor håber jeg på, at man forstår også i Kristeligt Folkeparti, at hvis det skal hænge sammen i økonomien, er vi nødt til at lægge meget vægt på, at der kommer en stor, kraftig nettoopsparing i de kommende år. Vi må så finde de veje, der skal til for at sikre, at den nettoopsparing kommer, og det vil jeg gerne bede om en bekræftelse på.

(Kort bemærkning).

**Anna-Marie Hansen (S):**

Det er et svar til hr. Kofod-Svendsen, for jeg har store forventninger til et parti, der bygger sin politik på et kristent livssyn, og derfor synes jeg, at det er ret farligt, når hr. Kofod-Svendsen ligesom tager patent på at have løsningen på de etiske spørgsmål.

Jeg blev meget bekymret over at se forleden dag i Jyllands-Posten, hvordan et af partiets medlemmer blander socialismen og liberalismen ind i synet på bl.a. transplantation.

Jeg mener, de store etiske spørgsmål først og fremmest handler om fordelingspolitik, om småbørnsfamiliernes vilkår, om gamle menneskers vilkår og helt klart også om, hvilke vilkår vi byder mennesker i forbindelse med døden og den døende. I dag tales der om dødsriteriet. Det er kun en lillebitte del af de store etiske spørgsmål i forbindelse med, hvordan vi behandler vores døende og deres pårørende.

Når det gælder selvbestemmelsesprincippet, er der jo ikke tvivl om det. Det er ganske ligegyldigt, om det er hjernedødsriteriet, eller det er hjertedødsriteriet; ethvert menneske har ret til at bestemme selv over sine organer, og det er det, der skal fremgå af transplantationsloven.

Med hensyn til en værdig død vil jeg gå så vidt som til at påstå, at i nogle situationer vil det være en uværdig død, hvis vi ikke tør sikre mennesker hjernedødsriteriet, for det handler om, at man så trækker dødsprocessen ud. Derfor handler selvbestemmelsesprincippet og spørgsmålet om en værdig død om, at vi tager nogle store etiske spørgsmål op med hensyn til, hvilke vilkår og hvilke muligheder vi giver døende, syge og deres pårørende.