

[Holger K. Nielsen]

Det, som er karakteristisk, som også hr. Baadsgaard var inde på, det er, at en bolig er forskellig fra andre goder, i og med at den ved siden af at være et forbrugsgode også er et spekulationsgode. De, der køber boliger, har en forventning om, en tro på, at de kan vinde ved rouletten, samtidig med at de kan have en bolig at bo i.

Der er mange, der siger, at de, der ejer private udlejningsboliger, har for dårlige vilkår, de kan ikke få nok i husleje. Men sagen er, at disse boliger bliver handlet alligevel. Der er mange, som godt vil købe ældre udlejningsboliger, og det har netop noget at gøre med, at de har en forventning om at kunne score ved rouletten på et eller andet tidspunkt.

Det er dér, det karakteristiske ved boliggoederne ligger, og derfor kræver et reelt frit valg, som vi vel nok kan være enige om, altså en form for regulering. Det synes jeg man skal være klar over, når man snakker om de her ting.

Endelig har ministeren vældig travlt med udgiftsstigningerne. Javel, men der er jo igen tale om, at det er boligydelsen og boligsikringen, der står for den største del af det. Og siden boligministeren nu selv går meget ind for, at vi skal have de forskellige ressortområder, så kan man jo godt diskutere, om det egentlig burde høre til her. Men det gør det nu, og så lad os tage det dér.

Men jeg synes, at regeringen må være ærlig og sige, at den sats på, den foreslår væsentlige forringelser for de dårligst stillede.

Der er ét punkt, som jeg godt vil tage frem. I sp. 966 skriver regeringen, at en af grundene til de store stigninger i boligstøtten er en »tendens til, at flere af de husstande, som er berettiget til støtte (især vedrørende boligsikring), nu også søger om at få den.«

Hvad er det, man siger her? Man siger, at fordi flere og flere mennesker bliver klar over, at de har nogle rettigheder, og at de udnytter disse rettigheder, så skal de straffes.

Hvad er det for noget? Bør det ikke være sådan, at når man tilbyder folk en eller anden retting, så skal de have lov til at bruge den? Kan det være rigtigt, at det, at folk bruger de rettigheder, de lovmæssigt har, skal bruges som grundelse for at skære ned?

Jeg synes, at det argument er helt forkert og helt amoralsk, og jeg forstår slet ikke, at man vil køre frem med det skyts.

Som sagt vil der være tale om asociale besparelser. Det vil være de i forvejen dårligst stillede, der rammes, og man kan i høj grad diskutere, om det har ret meget at gøre med boligpolitik.

**Mejdahl (V):**

Det var egentlig boligministerens bemærkning om byggeeksporten, der fik mig til at bede om ordet i anden omgang.

Boligministeren undrede sig over, at ingen af ordførerne havde bemærket det afsnit, og jeg forstår egentlig godt boligministerens forundring. Det er et særdeles vigtigt afsnit. Det er godt nok ikke ret stort, men ikke desto mindre er det vigtigt. Det var fra min side en ren forklarelse.

Jeg kan tilslutte mig det, som både boligministeren og fru Lizzie Lichtenberg sagde om emnet, men som nordjyde burde jeg have husket på det, idet eksporten af de to byggevarer cement og eternit udgør omkring tre fjerdedele af byggeeksporten. Det er nyttigt for beskæftigelsen og valutaindtjeningen, og begge dele har vi så hårdt brug for.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Ministeren sagde, at hun jo ikke havde det ligesom mig, som gerne vil have et helt frit boligmarked i morgen. Nej, det har jeg forstået. Jeg vil i øvrigt godt sige til ministeren, at jeg vil være tilfreds med et frit boligmarked, for jeg kan ikke se, der er nogen forskel imellem et frit boligmarked og et helt frit boligmarked. Enten er det frit, eller også er det ikke.

Det lejedes værdi, altså markedsløjen, er det eneste rigtige begreb at bruge. Rugbrød og mælk og alle andre nødvendighedsvarer koster jo også markedsprisen. Det eneste, der ikke gør det, er boliger, og det er et eller andet prisprincip, som man altså ikke er kommet væk fra.

Men jeg stillede ministeren et spørgsmål, og det drejede sig om, hvordan man havde tænkt sig at foretage de her opdelinger i de almennyttige selskaber. Altså: Har man forestillet sig delt ejerskab, eller har man forestillet sig udstykning i andelsboliger, og skal det ske ved, at f.eks. 50 pct. af lejerne bestemmer sig til, at de vil overtage ejendommen, eller hvad handler det egentlig om?

Og så sagde ministeren, at hun gik ganske vist ind for et frit boligmarked, men det skulle