

[Kofod-Svendsen]

og vi beklager, at statsministeren ikke også kom ind på det i åbningsredegørelsen.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Det, der fik mig til at bede om en kort bemærkning, var, at jeg i morges var dybt mystificeret over, at hr. Kofod-Svendsen – af alle mennesker – var den, der stod heroppe og kritiserede fordelingspolitikken i Socialdemokratiets udspil.

Jeg troede egentlig, at Kristeligt Folkeparti med sin baggrund, sin holdning til en rimelig fordeling, ville være langt mere forarget over et regeringsudspil, der betyder, at hvert eneste medlem af SiD og KAD skal af med 3.000 kr. mere om året for at betale skattelettelser til deres direktører.

Jeg troede egentlig, at Kristeligt Folkeparti var det parti, der, som hr. Kofod-Svendsen også kom lidt ind på det her i anden omgang, erkendte, at det var Socialdemokratiet – og især Socialdemokratiet – der var kommet med forslag, der betød lettelse for familier med lave indkomster, med mange børn, med store transportudgifter, og at det derfor var vigtigt at fastholde den hoveddeling i debatten, at hvis man skal lette, så man understøtter en stram indkomspolitik, så man sørger for en rimelig fordeling, så er det især på afgifterne og på taksterne, det skal ske, og ikke på indkomstskatten i toppen. Det synes jeg var den rolle, hr. Kofod-Svendsen i forhold til sit eget partiprogram kunne have spillet, hvis han ville have startet debatten i morges.

Nu kom hr. Kofod-Svendsen i stedet for med noget, som jeg mener dybest set er udtryk for en – måske i et lille parti som Kristeligt Folkeparti – forståelig, men alligevel sørgelig mangel på indsigt og overblik.

Sandheden er jo, at hvis man overhovedet vil frem til den lave selskabsskat, til den lave personskat, til den lave renteskat, så kommer man ikke uden om en bruttoafgift. Det er ikke noget ideologisk krav fra Socialdemokratiet; det er en simpel konstatering af, hvordan man kommer hen til noget, der ligner andre landes arbejdsgiverafgifter.

Men vi har jo også peget på – det sagde hr. Svend Auken også i morges – at man udmærket sammen med alle de andre tilpasninger, der skal ske, hvis man laver en så stor operation og

så i overførslerne, ved at udbetale skatteværdien af personfradraget i indkomstskatten kan undgå ethvert af de problemer, som hr. Kofod-Svendsen i morges ville pådutte os var de vigtigste fordelingsproblemer i verden.

Jeg synes, det var sørgeligt, vi fik den drejning på debatten. Det var en forkert drejning, og det håber jeg hr. Kofod-Svendsen har forstået i mellemtiden.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg vil godt gratulere hr. Kofod-Svendsen med, at der var en enkelt ting, han havde forstået rigtigt i den socialdemokratiske plan, nemlig at vi rent faktisk lægger op til en løsning af nogle grænsehandelsproblemer, som regeringen ikke gør særlig meget ud af.

Alligevel benyttede hr. Kofod-Svendsen så lejligheden til bagefter at sige, at der var en række ting, han ikke ville. Bl.a. var det et problem, at vi også forsøgte at tilvejebringe en lettelse for så vidt angår vin og øl.

I den forbindelse vil jeg nævne for hr. Kofod-Svendsen, at jeg står her med en pressemeddelelse udsendt af FDB's pressetjeneste, der konstaterer, at næsten hver tredje flaske vin, der drikkes i Danmark, nu er købt i udlandet, og at der er sket en stigning, idet det for et år siden var hver femte. I dag er det efter de analyser, der foreligger, hver tredje.

Derfor er spørgsmålet til hr. Kofod-Svendsen, hvis vi skal tage den sundhedspolitiske indgangsvinkel, om ikke der måske er større risiko for, at de flasker, man får slæbt med hjem, når man alligevel er på den anden side af grænsen, også bliver drukket forholdsvis hurtigt, så den sundhedspolitiske indgangsvinkel er, at vi faktisk får en bedre løsning ved, at vi får punkteret den grænsehandel.

Vi kan ikke leve med en grænsehandel, der er voldsomt stigende og vil være voldsomt stigende med de aftaler, regeringen allerede har indgået, og det er derfor, Socialdemokratiet lægger op til ændringer i forhold til de punktafgifter, som er med til at give grænsehandel. Det gælder benzinafgifterne, så vi får den sag effektivt løst, men vores forudsætning er, at vi samtidig indgår en aftale med EF-Kommissionen om, at vi kan fastholde spiritusafgifterne og tobaksafgifterne på et højt niveau.