

[Arbejdsministeren]

Som svar på det stillede spørgsmål kan jeg henvise til § 65, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 403 af 30. maj 1989 om arbejdstilbud m.v.

Det følger heraf, at uddannelsesyndelse kan gives til alle uddannelser, som ikke er undtaget af arbejdsministeren. Dette gælder også reglerne om uddannelse før 1. arbejdstilbud, som er udmøntet i bekendtgørelsens § 61.

Spm. nr. S 105

Til statsministeren (26/10 89) af:

Behnke (FP):

»Med hvilken begrundelse har statsministeren ikke besvaret den skriftlige henvendelse, der er tilgået statsministeren den 4. oktober 1989 fra en hr. Per Pedersen?«

Begrundelse

Spørgeren er blevet kontaktet af en hr. Per Pedersen fra Struer, som igennem 16 måneder har været totalt udstødt af vores samfund og alene måttet ernære sig ved venners hjælp og bo på c/o-adresser. Manden har ved henvendelser i tre kommuner fået afslag på offentlig hjælp af enhver art og har mistet arbejde, bolig og alt omkring sig.

Manden har derefter tilskrevet adskillige offentlige myndigheder og bedt om hjælp. Det er blevet enten afslået eller ikke besvaret. Manden har henvendt sig til de to foregående justitsministre med dokumenterede klager over politimyndighedernes behandling af ham og har heller ikke her fået svar.

Sagen omkring manden fylder adskillige ringbind i Justitsministeriet, og alligevel har man ikke realitetsbehandlet mandens mange dokumenterbare klagepunkter.

Manden er nu så vidt, at han søger hjælp ved Menneskerettighedsdomstolen. Manden har som medlem af foreningen Retsløse Venner kendskab til bunker af sager, hvor borgere er blevet misbehandlet på lignende måde.

Spørgeren vil derfor gerne vide, dels hvorfor der ikke er sket noget i den aktuelle sag, og dels hvad der gøres for at forebygge, at så mange må gå udenlands for at få lydhørhed over for deres velbegrundede klager over urimeligheder i vores offentlige system.

Svar (9/11 89):

Statsministeren (Poul Schlüter):

Det kan oplyses, at Statsministeriet den 5. oktober 1989 modtog en henvendelse fra Per Pedersen. Henvendelsen blev straks sendt til Justitsministeriet til videre foranstaltning, idet det fremgik af henvendelsen, at denne vedrørte anmeldelser om formodede straffbare forhold.

Justitsministeriet har i anledning af det nu stillede spørgsmål oplyst, at den pågældende i en række henvendelser, bl.a. til Justitsministeriet, har påklaget nogle afgørelser, der er truffet af Rigsadvokaten.

Per Pedersen har bl.a. i forbindelse med 2 møder, der har været afholdt med ham i Justitsministeriet, anmodet om, at der blev indhentet yderligere akter, samt anmodet om aktindsigt i sagens dokumenter. Han har således ønsket at se samtlige dokumenter fra adskillige sager i forskellige politikredse og hos statsadvokaten i Viborg samt statsadvokaten i Ålborg samt samtlige dokumenter vedrørende forskellige civile sager, som har verseret ved domstolene, samt endelig dokumenter i en sag, der har verseret i Civilretsdirektoratet. Efter at have indhentet disse sagsakter fra de omtalte myndigheder har Justitsministeriet fremsendt kopi heraf til Per Pedersen samt anmodet ham om – såfremt han ønskede at afgive en yderligere udtalelse til sagen – inden en frist på 4 uger at fremsende denne til Justitsministeriet. Per Pedersen har ikke reageret på denne henvendelse.

Justitsministeriet har, efter at fristen udløb i slutningen af september 1989, gennemgået den meget betydelige mængde akter, der efter Per Pedersens anmodning indgår i sagen, og man påregner nu at kunne træffe afgørelse i sagen inden for den nærmeste fremtid.

Spm. nr. S 120

Til industriministeren (27/10 89) af:

Lissa Mathiasen (S):

»Agter ministeren på baggrund af Højesterets dom af 6. juni 1989 vedrørende krydsede checks at ændre checkloven, således at det fremover vil være betryggende at sende krydsede checks med posten?«

Begrundelse

Højesteret har ved dom af 6. juni 1989 frifundet Kjøbenhavns Handelsbank for erstatnings-