

[Erhard Jakobsen]

senere blevet uddybet af en lang række andre sagkyndige. Altså allerede i skatteministerens redegørelse påviste man, at en metalarbejder i Holland og i Sverige betaler mere i skat end en dansk metalarbejder, når alt tages i betragtning. Det står i skatteministerens redegørelse fra foråret 1989. I Vesttyskland betaler man næsten det samme.

På samme måde er det senere blevet uddybet. Jeg tror, det var Privatbankens økonomer, senere Provsbankens økonomer, der uddybede det og sagde: Al den skattesnak med sammenligninger passer jo ikke. Det er, fordi man ikke ved nok om forholdene i de andre lande. For nylig var der en dansk leder af et stort internationalt foretagende, der sagde til mig: »Jamen jeg kan rolig sige Dem, hr. Jakobsen, vi har virksomheder i 19 lande, vi betaler faktisk det samme i lønomkostninger i disse 19 lande – bortset måske lige fra Irland og Portugal. Vi betaler det ikke i løn, men betaler det på anden måde.« Han fortalte mig, at i Italien betaler en arbejdsgiver 120 pct. af lønnen i omkostninger i øvrigt. Det er det, vi herhjemme betaler i skat. Altså bare én sammenligning. Jeg er glad for, at dette nu træder i baggrunden.

Jeg vil samtidig advare imod, at man forpasser lejligheden til at tage en virkelig diskussion om, hvor vi egentlig har de urimelige skattebyrder. Og vi deltager med glæde i en forhandling om, hvordan man kan gøre skatten af den sidst tjente krone mindre. Det er en fornuftig snak, og det vender vi meget gerne tilbage til.

Men jeg bliver også nødt til at fremhæve, at der er et problem, som alle partier synes at ville afvise. Man gjorde det i hvert fald, da Centrum-Demokraterne sidst fremsatte forslag til løsning af problemet. Og det kan altså ikke nytte noget, for det presser mere og mere på. I de tusinder eller efterhånden titusinder af tvangsauktioner, der nu raser rundt omkring i landet, kan man ikke se bort fra, at spørgsmålet om lejeværdi af egen bolig kommer til at spille en vældig rolle. I Københavns omegn og andre steder er det 12.000, 15.000, 20.000 kr., det drejer sig om om året. I den kan se bort fra, at muligheden for at blive siddende i et parcelhus ville være helt anderledes, hvis man fik en klækkelig nedsættelse her.

Centrum-Demokraterne har flere gange fremsat forslag om, at man f.eks. nedskrev beskatningen af lejeværdi af egen bolig i takt med,

at folk betalte deres gæld. Det ville samtidig være en vældig opfordring til at få gælden ned så hurtigt som muligt, så man kunne komme til at sidde noget billigere i sit hus.

Vi har også stillet forslag om, at i stedet for, at man i dag kun kræver halv skat af dem, der er over 67 år, så skulle man helt stryge betalingen af lejeværdi af egen bolig for folk, der er over 67 år. Også det ville gøre, at kommunerne ville spare masser af penge, som ellers skal bruges til at skaffe boliger til folk, der er nødt til at forlade deres hus, fordi de ikke længere har råd til at sidde i det.

Vi har klart tilkendegivet i forhandlinger med regeringen, at vi er kun til at tale med i forbindelse med en ny skattereform, såfremt disse problemer bliver taget op og man finder en løsning, som også vi kan sætte navn under.

Så finder vi i øvrigt også, at tiden er inde til at sige, at når man nu pålægger grundejerne og boligfolk i det hele taget nye store afgifter som f.eks. vandafgiften – den vil vi gerne stemme for, den er miljømæssig rigtig – så skal grundejerne ikke betale to gange. Det er jo det, de gør. For når man overhovedet pålægger grundejerne en skat, så kan det kun være for at sige til grundejeren: Du påfører samfundet nogle udgifter, og dem må du være med til at betale. Jamen så skal han ikke betale dem to gange, hans miljøudgifter osv. er jo betalt én gang. Derfor har vi antydnet over for regeringen, at man kunne gøre det, at de 5 kr. pr. m³, man her vil tage, og som giver 2,2 mia. kr. – de penge kunne man bruge til f.eks. at reducere amtsgrundskylden; jeg vil tro, den kunne nedsættes til det halve – for det beløb, det drejer sig om. Også det ville være en hjælp til, at folk kunne blive i deres hus.

Jeg har med glæde lyttet til tonerne fra Det Konservative Folkeparti. Fru Pernille Sams har antydnet det, og også i dag var der en antydning om, at man er meget opmærksom på dette problem. Jeg håber, at det må få en central placering i den skattediskussion, som vi nu skal tage op i den tid, der kommer.

Og så formueskatten: Er det ikke fuldstændig latterligt, at man nu opkræver en formueskat, der provenumæssigt er næsten uden betydning sammenlignet med det store beløb, 500-600 mio. kr. er det vel? Hvorfor kræver man det overhovedet op? Er det bare for at bevare indtrykket af, at de rige her i landet skal