

[Sterup]

Det Konservative Folkeparti tager afstand fra forslaget.

Inge Dahl-Sørensen (V):

SF ønsker med dette lovforslag at sikre en ligelig repræsentation af arbejdsgiver- og arbejdstagerrepræsentanter i handelsskolernes bestyrelser ved at lovgive på dette specifikke område. Venstre kan støtte tanken om en mere ligelig repræsentation i bestyrelserne, men vi ønsker, det skal ske ad frivillighedens vej.

Et stort flertal her i Folketinget har også ment, at de interesserede parter skulle have lejlighed til selv at finde en løsning på spørgsmålet, og som undervisningsministeren også har fremført, er der foretaget de nødvendige tiltag for at få parterne til at fremkomme med en løsning.

Principielt bør en bestyrelse bestå af ejerne, betalerne og brugerne. I sidstnævnte tilfælde opfatter jeg brugerne som arbejdstagere og elever.

Da forholdet er ved at finde sin løsning ved Handelskammerets opfordring til de lokale handelsstandsforeningers medlemmer af handelsskolernes bestyrelser, er der ingen grund til at lovgive på dette område, og jeg skal på Venstres vegne afvise forslaget som overflødig.

Pia Dahl (FP):

Fremskridtspartiet har også lidt vanskeligt ved at forstå, hvorfor man i det hele taget har fremsat dette forslag, som flere af de øvrige talere også har sagt; specielt når man er så tæt på en løsning, skulle der næppe være grund til at fremsætte et sådant forslag.

Fremskridtspartiet afviser også forslaget, og som et kuriosum kan jeg måske også nævne, at vi faktisk er iskolde over for spørgsmålet.

Marianne Jelved (RV):

Det er altid en fornøjelse at komme efter Fremskridtspartiet, fordi der altid bliver givet stikord, som man kan bruge til indledning.

Det Radikale Venstre er varme med hensyn til dette forslag, men dog forstået på den måde, at vi vedstår den aftale, der er indgået mellem et bredt udsnit af partierne i Folketinget ved vedtagelsen af loven om efg-skolerne, og at vi også med forhåbning ser frem til, at der findes en løsning, som ministeren gjorde rede for det.

Jeg kan i øvrigt tilslutte mig det meste af de positive ting, der er sagt fra ordførerne heroppe.

Lysholm Christensen (KRF):

Det er et reelt problem, som er rejst med dette lovforslag, idet der er et misforhold mellem det, der er lovgivet om tidligere, og det, der gælder i de enkelte bestyrelser. Det skal bringes på plads, og det ser vi da meget gerne sker snarest muligt.

Vi har forstået, som det også er kommet frem fra anden side her, at der er gode forhandlinger i gang, og vi har forhåbning om, at disse forhandlinger vil føre til et resultat. Vi synes ikke, at vi herfra skal begynde at gribe ind i disse forhandlinger, og dermed skal jeg blot tilkendegive, at vi ikke kan støtte lovforslaget.

Aage Frandsen (SF):

Jeg kan jo af gode grunde ikke takke for til slutningen til forslaget, men det er jo karakteristisk for vel alle ordførere, måske med undtagelse af Fremskridtspartiet, at man siger, at man er principielt enig i, at indholdet burde opfyldes. Bare ikke lige nu.

Dernæst bliver vi bebrejdet, at vi har fremsat forslaget, fordi forhandlingerne jo er godt i gang. I den anledning vil jeg gerne henvise til det svar, vi fik i Uddannelsesudvalget fra undervisningsministeren og som lød, at:

»... ministeren ikke har fået nogen endelig tilbagemelding fra begge parter.«

Det var den 5. oktober, og da der forelå en aftale mellem forligspartierne i denne forbindelse om, at det skulle være klaret 1. oktober, sagde vi til os selv: Jamen så må det være naturligt nu at se, om spørgsmålet ikke skal løses ad lovgivningens vej.

Imidlertid kan jeg forstå, at forligspartierne siger, fristen nu ikke er 1. oktober 1989, men 1. juli 1990, og så må vi åbenbart se til den tid. Hvis problemet ikke er løst da, må det forhåbentlig være tilladt, at der fremsættes lovforslag i begyndelsen af 1990 om spørgsmålet. Eller vil man også da sige, at forhandlingerne er godt i gang?

Der er dog et problem i denne forbindelse, og det er, hvad det betyder, at man finder en tilfredsstillende løsning. Er det paritet, eller er det bare, at man udvider antallet af arbejdstagerrepræsentation med en enkelt eller to? Det, Han-