

[Klaus Hækkerup]

tet mellem de to sider af arbejdsmarkedet, som vi i øvrigt har involveret i erhvervsuddannelserne.

Når vi imidlertid ikke konkret kan støtte SF's lovforslag, hænger det sammen med to ting: for det første, at hvis der skal lovgives på denne baggrund, bør der lovgives sådan, at man samtidig sikrer en ændring af arbejdsgiverrepræsentationen, så det fra at være handelsstandsforeningerne bliver Dansk Arbejdsgiverforening, der kommer ind i bestyrelserne og kommer til at repræsentere arbejdsgiversiden af arbejdsmarkedet. Og det er selvfølgelig, fordi Dansk Arbejdsgiverforening dækker et meget bredere spektrum end det spektrum, der alene dækkes af handelsstandsforeningerne. Der foregår jo meget andet inden for handels- og kontorvirksomheden end handel i butikkerne, også rundt omkring i alle vore bysamfund, hvor handelsskolerne ligger, og hvor de har deres opland.

Den anden grund er, at vi jo, som undervisningsministeren også nævnte i forbindelse med lovgivningen på området, førte meget lange forhandlinger, og at disse forhandlinger netop endte i en beslutning om at overlade det til parterne at prøve og se, om de selv kunne finde en løsning. Principielt er det selvfølgelig bedre, at man forhandler sig frem til et resultat, end at man lovgiver sig til et resultat.

Derfor er vi indstillet på at vente, indtil der foreligger et resultat af de forhandlinger, der har været ført, og de beslutninger, der måtte blive truffet i de enkelte bestyrelser for handelsskolerne rundt omkring.

Vi vil altså ikke stemme for SF's forslag, men vil afvente resultatet af de forhandlinger og de drøftelser, der er ført og formentlig vil blive ført mellem HK og Det Danske Handelskammer, og de lokale beslutninger rundt omkring i handelsskolernes bestyrelser.

Men vi er indstillet på og parat til at vende tilbage til sagen efter den 1. juli næste år, hvis det resultat, disse forhandlinger har ført frem til, ikke har været tilfredsstillende.

Sterup (KF):

Det Konservative Folkeparti finder det fundamentalt forkert, hvis Folketinget nu gennemtvinger en ændring af handelsskolernes bestyrelser med det ene formål at tilvejebringe en ligelig repræsentation på den enkelte handels-

skole mellem arbejdstager- og arbejdsgiverrepræsentanter.

Derfor kan jeg allerede indledningsvis afsløre, at den konservative folketingsgruppe er imod det forslag, Socialistisk Folkeparti har fremsat, og som vi behandler her i dag.

Det er jo korrekt, som det er nævnt i lovforslagets skriftlige fremsættelse, at der kun er 18 ud af de i alt 58 handelshøjskoler, som i dag har en ligelig repræsentation i deres bestyrelser imellem arbejdstager- og arbejdsgiverrepræsentanter. Men ifølge den lov om erhvervsskoler, som Folketinget vedtog i foråret, har de resterende handelsskoler ret til at beholde deres nuværende bestyrelser, og der er jo enighed om, at også de 40 handelsskoler efterhånden bør have en mere ligelig repræsentation i deres bestyrelser.

Det Konservative Folkeparti lægger imidlertid afgørende vægt på, at det sker frivilligt gennem aftaler imellem parterne, og parterne er som bekendt Handelskammeret og HK samt de to organisationers lokale foreninger og afdelinger.

Men jeg synes da, SF kan glæde sig over, at Handelskammeret og HK har været meget tæt på en aftale, og som undervisningsministeren sagde, har Handelskammeret udsendt en opfordring til de lokale handelsstandsforeninger om alligevel at medvirke til en mere ligelig fordeling af bestyrelsespladserne på handelsskolerne. Og man har bedt om tilbagemelding med udgangen af november.

Derfor synes jeg ærlig talt ikke, vi her i dag kan give grønt lys for et forslag, hvis formål er at tvinge en færdigstet løsning ned over hovedet på de mennesker, som seriøst arbejder på at forhandle sig til rette.

I øvrigt forstår jeg ikke helt SF's hastyærk i denne sag. Vi har jo en lov, som helt klart fastsætter reglerne for handelsskolebestyrelsernes sammensætning nu og i fremtiden, og når så parterne tilmed er godt i gang med ad frivillighedens vej at løse og dermed udrydde det problem, som lovforslaget drejer sig om, svinder min forståelse totalt for lovforslagets berettigelse.

En frivillig forhandlingsløsning vil jo virke langt mere motiverende for det arbejde, der skal gøres i handelsskolernes bestyrelser, end en tvangsforanstaltning. Så SF's forslag kan selvfølgelig tvinge hestene til truget, men ikke tvinge dem til at drikke.