

[Lysholm Christensen]

gentage, men blot tilslutte mig, at det er nogle gode og rimelige muligheder, som bør udnyttes.

Vi tilslutter os altså principperne i kommunalfuldmagten og mener ikke, at vi skal ændre på grænserne nu. Derfor må vi sige, at vi ikke kan tilslutte os det foreliggende forslag.

#### Rahbæk Møller (SF):

I sidste uge har vi rundt omkring i landets kommuner været vidne til, at de forskellige kommunalpolitikere har talt om de mange ideer, de har til at fremme erhvervslivet. Det er iværksættercentre og meget andet. Derfor er det lidt ejendommeligt at opleve her i dag, at folketingsrepræsentanterne for nøjagtig de samme partier tager afstand fra, at deres egne folk ude i kommunerne får lidt mere spillerum.

SF har tidligere fremsat forslag om en mere aktiv kommunal erhvervspolitik. Det er blevet afvist, og derfor valgte vi denne gang at være yderst moderate. Vi fremfører kun og snævert det, som Kommunernes Landsforening – dvs. i praksis landets borgmestre, uanset om de kommer fra Socialdemokratiet, Venstre, Det Konservative Folkeparti, eller hvor de kommer fra, hvad de står for – ordret mener, og det er det, som jeg forstår at et flertal af de borgerlige partier her afviser.

Lad mig føje til, at selv om dette forslag i dag blev vedtaget, så ville vi stadig væk have en væsentlig strammere lovgivning end i næsten alle de lande, vi sammenligner os med.

O.k., jeg er en smule fortrøstningsfuld, fordi virkeligheden vil være anderledes. Kommunalfuldmagten har vist sig at være en elastik, og de gode Venstreborgmestre og socialdemokratiske borgmestre rundt omkring har for længst fundet ud af, at man jo kan gøre alt det her, hvis bare man er en smule snedig og snyder statsmagten. Jeg synes bare, det er uværdigt, at det skal foregå på den måde; det er et levn fra enevælden. Men o.k., det er åbenbart det, Folketinget vil: Det skal ikke være åbent og ærligt. Det skal foregå listigt og hen ad vejen, men det vil foregå, for virkeligheden trænger sig på.

Til ministeren, som oprådte her som den hårde statsmagtsrepræsentant, der vil begrænse sine borgmestres udviklingsmuligheder, skal jeg blot henvise til et par Venstreborgmestre, f.eks. borgmesteren fra Struer – jeg husker ikke navnet – der selv har gjort opmærksom på de

manglende udviklingsmuligheder. Jeg kan nævne et andet eksempel herovrefra: Ministerens partifælle i Farum arbejder med nogle planer om iværksættercentre og prøver at få dem igennem inden for de nuværende rammer, og det gør han såmænd nok også; dér er jeg fortrøstningsfuld.

Ministeren vil ikke give los for noget som helst. Kommunerne skal passe deres sædvanlige opgaver, men han glemte en, som jeg synes er ret central, og som jeg forstår ligger regeringen meget på sinde: Det er faktisk også en kommunal opgave at sørge for, at der er arbejdspladser til de unge. Sådan har jeg faktisk forstået regeringens politik, men regeringen vil altså ikke give muligheder for at skabe de arbejdspladser. Ud over at varetage de opgaver skulle vi bare sørge for lavere skatter – så gik alting godt. Det er altså ministerens opfattelse. Jeg konstaterer, at det ikke er Venstres borgmestres opfattelse.

Hr. Svend Andersen synes jeg havde et lidt ejendommeligt indlæg, for jeg kunne ikke helt forstå, om det var for eller imod. Der var lige en misforståelse: Hr. Svend Andersen sagde, at kommunerne ikke skulle lave udviklingsselskaber, det skulle foregå regionalt eller på amtsligt niveau. Altså, nu har kommunerne jo i dette forslag og i den betænkning, der henvises til, en fællesbetegnelse for primærkommuner og amtskommuner. Det har hr. Svend Andersen åbenbart ikke forstået.

Jeg er enig med hr. Svend Andersen i, at det ikke er praktisk, at en hvilken som helst lille kommune laver et udviklingsselskab. Det vil de heller ikke finde på, for de er rimeligt fornuftige mennesker. De vil gå sammen i et samarbejde mellem en klynge kommuner på en egn, eller de kan gøre det på amtsplan. Det behøver vi ikke at diktere dem, det finder de nok selv ud af. Men de kan ikke gøre det under den nuværende lovgivning, medmindre de snyder lidt, og det er det, vi gerne vil have fjernet, og det vil stort set hr. Svend Andersen være enig i, så jeg tror, hans bemærkninger herom var en misforståelse.

Så sagde hr. Svend Andersen, at det dér med iværksætterhuse var helt godt, men det skulle ses i lidt bredere iværksætterpolitisk sammenhæng. Det kunne vi også være meget enige i. Når vi har skrevet, som vi har skrevet, så er det såmænd kun, fordi vi har skrevet af efter hr.