

[Kelm-Hansen]

blev vedtaget en omfattende udtalelse omkring den Østpolitik, man ønskede vi skulle lægge ryg til, og det er rent faktisk det, der sker i forbindelse med de forskellige beslutningsforslag, som nu er på vej hertil.

Jeg er på den anden side ikke i tvivl om, at når vi har overstået første runde, sådan som det er foregået her i dag, så vil vi dels med de forslag, der nu foreligger, dels med dem, der kommer, helt oplagt kunne få gennemført en politik, som i øvrigt afspejler den debat og den enighed, der kom til udtryk den 26. oktober.

Så har jeg noteret mig, at der ikke har været særlig meget tilslutning til tanken om et egentligt Østudvalg. Det beklager jeg, fordi jeg føler, at det i den konkrete situation ville være en fortræffelig måde at håndtere denne del af vores politik på. I øvrigt er det ikke noget, som skal drøftes ved denne lejlighed, det kommer op i anden sammenhæng, og så må vi se, hvad der kommer ud af det.

Men det korte af det lange er, at jeg synes, det på det konkrete område har været en god dag, og jeg håber, at vi meget hurtigt kan få forslagene ekspederet, så vi kan komme i gang med et konkret samarbejde på det erhvervspolitiske område med de nye reformvenlige kræfter østpå.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Jeg var glad for hr. Kelm-Hansens sidste bemærkninger om, at vi kunne tage tråden op fra den 26. oktober.

Derfor vil jeg blot sige, at jeg ikke synes, at denne debat må blive noget om, hvem der kommer først med hvilke forslag. Vi har alle sammen vores landsmøder, hvor vi vedtager forskellige udtalelser. Hvis vi alle sammen skulle have dem herved i salen og behandlet, så tror jeg ikke, Folketinget kunne få foretaget sig noget fornuftigt. Derfor synes jeg egentlig, at Socialdemokratiet burde indordne sig under det, der er normal procedure, og ikke mindst gøre det i en sag som denne, hvor det afgørende er, at vi kan handle udadtil i fællesskab. Men jeg forstod også, at det var det, hr. Kelm-Hansen sagde til sidst.

(Kort bemærkning).

Kelm-Hansen (S):

Ja, vi skal ikke langt tilbage i den politiske historie, før den radikale opfattelse af disse spørgsmål var en noget anden. Jeg mindes i hvert fald en periode, hvor De Radikale ikke var medlemmer af regeringen, og hvor de havde en anden opfattelse af, på hvilken måde man skulle arbejde i folketingssalen.

Men hvad angår det konkrete, er vi i hvert fald enige.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagenes overgang til anden (for forslaget til folketingsbeslutnings vedkommende anden (sidste)) behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Poulsgaard):

Jeg foreslår, at forslagene henvises til Udenrigsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 2:

Forslag til folketingsbeslutning om kommunal erhvervs politik.

Af Rahbæk Møller (SF) m.fl.
(Fremsat 4/10 89).

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Indenrigsministeren (Thor Pedersen):**

SF's beslutningsforslag går ud på, at kommunerne generelt skal have mulighed for at etablere erhvervslokaler med henblik på at udleje disse til iværksættere, at kommunerne skal have adgang til at oprette lokale udviklingselskaber, og at kommunerne eller udviklingselskaberne skal kunne indskyde kapital i visse virksomheder.

Jeg er enig med forslagsstillerne i, at kommunerne har væsentlige opgaver på det erhvervspolitiske område. Kommunerne har mange pligter og muligheder for at skabe et godt grundlag for erhvervs livet.