

[Per Stig Møller]

laver vi altså nogle forslag, der skal støtte den private sektor og fremme erhvervslivets vilkår.

Jeg ved ikke, om fru Annette Just har haft mulighed for at høre, hvad Handelskammeret har sagt. Det har sagt, at det for dansk erhvervsliv nu drejer sig om at komme i gang i forbindelse med Østlandene, for det vil også give eksport og arbejde i Danmark. Derfor synes jeg, at Fremskridtspartiet her skader dansk erhvervsliv, samtidig med at man forsøger at skade reformkræfterne i Østeuropa, som er forudsætningen for, at dansk og østeuropæisk erhvervsliv kan udvikle sig.

Må jeg endelig lige for en ordens skyld – for det kan da være, at det kan ændre Fremskridtspartiets synspunkt – gøre opmærksom på, at det ikke er 300 mio. kr. pr. år. Det er 300 mio. kr. i alt over en 3-årig periode, og det er helt givet, at de kommer rigeligt igen.

Må jeg endelig sige, at jeg undrer mig over, at det nu pludselig er Gorbatsjovs råd, Fremskridtspartiet følger. Vi andre vil altså hellere følge reformledernes råd.

(Kort bemærkning).

Glønborg (KRF):

Man forundres jo, når man hører fru Annette Justs tale her og man har haft den glæde at være til møde i Nordisk Råd og haft den tvivlsomme fornøjelse at høre hr. Poulsgaard stå oppe i Nordisk Råd og slå sig for brystet og sige: »Det var mig, som foreslog, at vi skulle gøre noget for de baltiske lande og for alle de gode lande på den anden side af Østersøen«, fordi hr. Poulsgaard sidste år ville have dem optaget i Nordisk Råd, og hvor den fik hele armen fra hr. Poulsgaards side om, hvem det var, der ville gøre noget for Østlandene.

Sammenhængen imellem det, Fremskridtspartiets ene medlem siger ét sted, og det, et andet medlem siger et andet sted, er meget svær at få øje på. Men det er måske også for meget for langt at kræve sammenhæng i Fremskridtspartiets politik.

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Må jeg begynde med det sidste. Så vidt jeg er orienteret, har hr. Poulsgaard aldrig nogen sinde lovet økonomisk støtte, men han har talt om dialog, han har talt om joint ventures. Jeg er i

øvrigt ikke sikker på, at han har brugt det ord, men så skidt være med det. Samarbejde, dialog, det er det, vi har talt om. Det talte vi også om, da beslutningsforslaget var til behandling første gang.

Fremskridtspartiet går imod erhvervsstøtte, ikke blot når det gælder Østlandene, men vi har også altid gjort det i Danmark. Vi går simpelt hen imod erhvervsstøtte, for det er en fordyrende proces først at skulle kræve et beløb op i skat og derefter give det ud efter forgodtbefindende, og hvem man taler bedst med.

Det skal være reelt samarbejde; det går vi meget ind for, og det har vi altid gjort, hr. Glønborg, så der er ingen stor forskel dér.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Når den konservative ordfører nu pludselig er blevet så erhvervsvenlig her og taler om, at vi må tænke på det danske erhvervsliv, kan den konservative ordfører så fortælle mig, om han virkelig tror, at Danmark kan hamle op f.eks. med alle de D-mark, som Vesttyskland pumper ind i DDR?

Det, der sker, hvis Danmark skal med i DDR, er, at vi kan levere et ægte anlæg derover, og så kopierer de resten selv. Det er realiteterne.

Man taler om 300 mio. kr. over 3 år, og Socialdemokratiet taler om miljøafgifter til det danske folk, som så skal betale til Østlandene. Jeg kom til at tænke på udsendelsen Perm 35 om disse koncentrationslejre i Sovjetunionen. Ikke en krone over til de folk, før alt det er væk!

Vi vil ikke kunne komme ind derovre på det marked, og vi ved jo, at når erhvervslivet er tilbageholdende, er det, fordi de derovre ikke rigtig har noget egentligt at handle med erhvervslivet med. Vi kan give det hele som tilskud. Og så er det, man kommer til at tænke på Lenins ord om, at kapitalisterne skal låne os det reb, som vi senere skal hænge dem i.

Og hvor er den afrustning henne? Skal lillebitte miniputstat Danmark nu til at fodre Sovjetunionen og andre våbenførende lande med vores miljøafgifter herhjemme, som vi har slået det danske landbrug og andre ned med? Nej, nej og atter nej!