

[Agerschou]

Af en eller anden interesserede socialministeren sig for SF's forhold til BUPL's forretningsudvalg, og jeg forstod nærmest socialministeren sådan, at hun var utilfreds med, at vores indlæg indeholdt synspunkter, som ikke engang BUPL's forretningsudvalg ville stå bag. Derfor vil jeg godt orientere socialministeren om, at vi ikke konfererer med BUPL's forretningsudvalg, inden vi kommer med vores indlæg i Folketinget.

Så synes jeg, socialministeren havde et noget underligt svar på, hvorfor der er spørgsmål fra det tidligere forslag i foråret, der ikke er besvaret. En så teknokratisk begrundelse havde jeg egentlig ikke ventet fra socialministeren. Når man vælger at lave en førstebehandling, lige før Folketinget lukker til sommerferien, er det, fordi man gerne vil have udvalgsarbejdet i løbet af sommeren, og fordi Folketingets socialudvalgsmedlemmer skal have lejlighed til at stille spørgsmål og få svar, så forslaget kan få en hurtig behandling i løbet af efteråret.

Socialministeren siger, at spørgsmålene ikke blev opretholdt. De to spørgsmål, jeg refererede til, blev stillet den 26. maj. De bortfalder først den 15. september.

Hvad handlede de to spørgsmål om? Det ene handlede om, at udvalget bad om at få tilsendt en undersøgelse fra Sverige, det andet om en redegørelse for årsagerne til lukning af den minidaginstitution, vi har snakket om, i Lyngby-Tårnbæk Kommune.

Det er for mig at se to væsentlige svar at få for Folketingets Socialudvalg til brug for debatten i dag, og når socialministeren siger, at spørgsmålene ikke blev opretholdt, synes jeg, det er for teknokratisk. Jeg synes, at man skal være mere end almindelig bureaukrat for ikke at kunne indse, at vi naturligvis var interesseret i at få besvaret de pågældende spørgsmål. Men det må være noget, vi husker på, at socialministeren og Socialministeriet fungerer så bureaukratisk, at vi hele tiden skal sørge for at få rykket for svar på de spørgsmål, vi stiller i Folketingets Socialudvalg. Jeg vil godt gøre opmærksom på, at vi stiller dem ikke for sjov. Vi stiller dem for at få viden og for at få opklaret, hvilke konsekvenser et givet lovforslag vil få.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

12) Første behandling af lovforslag nr. L 62:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Indførelse af ungdomsydelse).

Af socialministeren (Aase Olesen).
(Fremsat 9/11 89).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Pernille Forchhammer (S):**

Ak ja, så står vi her igen med socialministerens forslag om ungdomsydelse. Det er kun 5½ måned siden forslaget blev nedstemt. Det mødte dengang en mur af gode og vigtige indvendinger og argumenter, men den mur står der endnu. I stedet for at fjerne indvendingerne og forbedre forslaget bøjer socialministeren stædigt hovedet, tager tilløb og håber, at det er muren, som først går i stykker.

Forslaget er så identisk med det nedstemte forslag, at vi mener, en genfremsættelse er spild af Folketingets tid.

Socialministerens argument i pressen har været, at tiden arbejder for forslaget. Her tager socialministeren alvorligt fejl. Rundt om i landet arbejder både tid og kommuner for de unge. En lang række kommuner er blevet trætte af, at regeringen ikke kan finde ud af at løse de store problemer med adgangs begrænsning, med mangel på praktikpladser og med beskæftigelsesproblemer i øvrigt, trætte af, at ministrene ikke kan finde ud af at tale sammen og komme med en fælles løsning, men i stedet fortsætter med at opdele ungdomsbeskæftigelsen mellem fire ministerier, og specielt trætte af at se unge, raske og motiverede unge, blive kasseret og henvist til bistandshjælp.

Som eksempel vil jeg nævne tre kommuner, nemlig Odder, Hørning og Ballerup, som allerede er gået i gang med at finde tilbud til de un-