

**Agerschou (SF):**

Ministerens forslag er en delvis genfremsættelse af et forslag, vi behandlede i sidste samling. Der er en enkelt pind, der er røget ud. Der er ændret lidt hist og pist ved bemærkningerne samt tilføjet en formålsparagraf.

Som sagt behandlede vi et tilsvarende forslag lige mod slutningen af sidste folketingssamling. Det plejer der at være en bestemt grund til, nemlig at Folketingets Socialudvalg så kan få lejlighed til at arbejde med forslaget i sommerperioden for derved at lette arbejdsgangen, når det bliver genfremsat.

Derfor synes jeg, at det er noget overraskende at konstatere, at spørgsmål, der blev stillet i Folketingets Socialudvalg i forbindelse med det sidste forslag, stadig væk ikke er besvaret.

I mandags konstaterede vi, at der manglede svar på 8 spørgsmål; de 6 er kommet ved midtagstid i dag. Der mangler stadig væk 2, som egentlig er ret væsentlige for vores debat i dag. Jeg kan også konstatere, at de to spørgsmål, som ikke er besvaret, allerede blev stillet den 25. maj.

Det synes jeg ikke er nogen god behandling af Folketingets Socialudvalg, og det vil jeg gerne bede ministeren om en kommentar til.

Ellers er hovedpunkterne i forslaget en udvidelse af mulighederne for dagplejeordninger, at forældrebetalingen skal kunne justeres i årets løb, at der gives mulighed for at etablere såkaldte puljeordninger, så der kan ydes tilskud til forældre og andre, som så kan lave forskellige former for pasningsordninger. Endelig foreslår man, at socialministerens adgang til at fastsætte vejledende regler for indretning m.v. i daginstitutioner ophæves.

I forbindelse med det sidste vil jeg anbefale Socialministeriet at finde ud af, hvad man egentlig mener med en vejledning. Det står nemlig hen i det uvisse, og man argumenterer forskelligt alt efter, hvilken situation man står i.

Hensigten med forslaget er angiveligt at lette presset på daginstitutionerne for derved at få ventelisterne reduceret. Det er et godt formål, men de metoder, socialministeren vil anvende, er mildt sagt uheldige.

Efter vores opfattelse bør daginstitutioner være et tilbud til alle børn, og de skal være andet og mere end blot pasningscentre, hvor børn bliver parkeret, mens forældrene arbejder. Vi mener, at ministerens forslag netop lægger op

til pasningscentre, og alene af den grund er vi imod.

Hertil kommer naturligvis, at det ikke er det, forældrene ønsker. De ønsker daginstitutioner, fordi de gerne vil give deres børn gode muligheder og kvalificeret indhold i den del af dagen, hvor forældrene ikke kan være sammen med dem. Det dokumenteres ofte og bl.a. i den nyeste undersøgelse af BUPL, og det er da også den holdning, der bliver givet udtryk for blandt forældre, man møder rundt omkring i landet.

Hertil kommer naturligvis, at erfaringerne fra de forskellige ordninger efter forsøgsbestemmelsen i bilstandsloven ikke har været særlig løfterige. F.eks. viser det sig, at det er svært, for ikke at sige umuligt for almindelige fuldtidsarbejdende forældre at drive de såkaldte pasningsordninger. Det går efter en periode i skuddermod, og det viser det eksempel, som fru Jytte Andersen var inde på om den såkaldte miniinstitution i Lyngby-Tårnbæk, med al ønskelig tydelighed. Det er et skræmmende eksempel, og det er i øvrigt et af de spørgsmål, vi ikke har fået besvaret, idet vi nemlig bad om en redegørelse for, hvad der egentlig var foregået i Lyngby-Tårnbæk.

Når jeg har sagt det, kunne man selvfølgelig vælge at sige, at ministerens forslag ikke vil få nogen særlig betydning, så det i virkeligheden kan være lige meget. Men faren er efter vores opfattelse, at de bliver en bombe under de nuværende daginstitutioner, og at kommunerne, hvoraf mange er i økonomisk klemme, i løbet af en periode vil fralægge sig ansvaret og blot stikke en pose penge ud til forældre, der gerne vil have deres børn i daginstitution. Så ved vi, hvem der kommer i klemme: det er de børn, der i forvejen er pressede.

Til sidst vil jeg sige, at jeg stadig væk ikke fatter, hvordan man kan blive ved med at hævde, at forslaget er udgiftsneutralt. Hvis det er meningen, at der skal komme flere pladser til børnene ud af det, må der være en merudgift, ellers er der tale om det rene trylleri.

Vi har naturligvis en lang række spørgsmål, der skal afklares under udvalgsarbejdet, som vi forudser bliver både langt og grundigt.

**Hanne Severinsen (V):**

I Venstre er vi naturligvis vældig godt tilfredse med, at dette forslag nu genfremsættes. Der er brug for fleksibilitet, både når det gælder åb-