

[Arne Melchior]

det er det gode ved denne sag, at der er 25 lande i Europa, der har det. Vi kan altså trække på erfaringer. Vi skal ikke bryde nye stier på området, og der er selvfølgelig også erfaringer med, hvordan det går i den sociale sektor.

Man skal måske have lov at nævne beskæftigelsen. Et stort kasino kommer til at beskæftige ca. 200 personer. Nu bliver de vel ikke alle så store, men der skal ikke megen fantasi til at forestille sig, at beskæftigelsen ligger omkring 750 personer på et begynderantal af kasinoer her i landet i løbet af et par år. Det har man vel også lov at pege på.

Jeg er da helt enig med hr. Lysholm Christensen i, at vi også skal drage turister hertil på anden måde. Justitsministeren har svaret på det.

Der findes jo mange ting, man kan forbyde. Vi havde en debat om alkohol før, og det ved jeg godt, det vil man ikke forbyde, men vi lokker dem jo ikke til, for at de skal komme og gøre hverken det ene eller det andet. Vi skal primært lokke dem til for vore yndigheder, herunder vore 7.000 km kystlinje. Det er da helt i orden. Det ene udelukker ikke det andet, og det er mangfoldigheden i udbudet der sikrer, at Danmark får sin andel af den stigende rejsestrøm i verden.

Jeg tror, at hr. Lysholm Christensen vil se, når kasinoer har fungeret et par år, at der skete såmænd ikke nogen skade af tung art for nogen andet end den skade, der også kan ske i dag, og livet er jo noget risikabelt. Det, jeg er bange for, er formynderiet, som hr. Lysholm Christensen går en smule for langt med, om end jeg godkender hans absolut høje motiver til at gøre det.

Lysholm Christensen (KRF):

Jeg må komme med en enkelt bemærkning til hr. Arne Melchior om dette med dobbeltmoralen. Det vil jeg gøre ved at citere fra bemærkningerne til lovforslag nr. L 58. Der står her om hasardspil: »... må det antages, at sådant spil i et vist omfang finder sted, og den efterspørgsel, der under alle omstændigheder vil være efter hasardspil, kan ved etableringen af spillekasinoer blive imødekommet på legal vis«.

Min filosofi her er, at man siger: Vi har et problem, vi har nogle regler, der bliver overtrådt. Så må vi hellere afskaffe dem, for ikke at de skal være ulovlige længere. Det ligger på linje med, at vi siger: Der er altså for mange, der

kører for stærkt på vore landeveje; så må vi sætte hastighedsgrænsen op. Det kunne man have andre gode grunde til at gøre, men argumentationen er, at det bliver overtrådt, og så må vi ophæve reglen. Så kan man lige så godt sige, at der er for mange, der stjæler, der er for mange lommetyve i dette land på gader og stræder. Så må vi hellere gøre det lovligt at være lommetyv. Det er for mig at se deri, dobbeltmoralen ligger.

Og så siger hr. Arne Melchior, at skaden også kan ske i dag. Ja, vel kan den det, men det er jo da ikke nogen begrundelse for at gøre det muligt, at endnu flere skader kan ske. Derfor vil jeg hævde, at der er en god del dobbeltmoral i dette her.

Det kan i øvrigt heller ikke være nogen begrundelse, at mange andre lande har dette. Det er deres sag, om de vil have spillekasinoer, men vi må tage selvstændig stilling. Det er ikke en begrundelse i sig selv, at de andre har det.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Det var jo et vældig fint forsøg på at være logisk fra hr. Lysholm Christensens side, når han sammenlignede med andre ting, han og vi andre ikke kan lide.

Men jeg må erindre om, at ikke alt, som er logisk, også er rigtigt. Jeg skal give et eksempel. I schweizerost er der huller, altså jo mere ost man har, desto flere huller har man, men jo flere huller man har, desto mindre ost har man. Logikken fører så til: Jo mere ost, desto mindre ost. Det er strengt logisk, men det er alligevel noget sludder.

Det, der er fejlen, bristen, i hr. Lysholm Christensens logik, er, at han og hans parti benægter fakta, benægter visse omstændigheder, som forbud ikke hjælper på. Og så er det da rart, at når man nu ved, at mennesker spiller, kan der da ikke være noget forkert i at bringe det ind under sobre, kontrollerede, beskattede og ordnede forhold. Kan hr. Lysholm Christensen slet ikke se ideen? Det er i hvert fald lige så logisk, som at vi skulle tillade tyveri og køre hinanden ihjel på vejene. Den går ikke. Prøv nu at gå ind på min form for logik under udvalgsarbejdet.

Justitsministeren (Engell):

Det er kun for at rede en lille misforståelse ud vedrørende spørgsmålet om kommuner og amter. Jeg vil gerne præcisere, at det ligger i for-