

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Poulsgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 58:

Forslag til lov om spillekasinoer.

Af justitsministeren (Engell).

(Fremsat 1/11 89).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 9 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

9) Første behandling af lovforslag nr. 56:

Forslag til lov om afgift af spillekasinoer.

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 1/11 89).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Lissa Mathiasen (S):

Socialdemokratiet er positivt indstillet over for, at vi får etableret spillekasinoer her i landet. Det har vi tidligere tilkendegivet, og det er fortsat vores holdning, bl.a. ud fra ønsket om, at vi på den måde kan give vores turisterhverv en lille håndsrækning.

Omvendt erkender vi, at det ikke kan udelukkes, at der kan komme dybt tragiske sociale følger af accepten af spillekasinoer. Men det må der findes andre udveje for, det er ikke denne lovgivning, og alternativet ville jo også let blive overformynderi, en tanke, som jeg heller ikke synes er særlig positiv.

Men en accept af spillekasinoer medfører et naturligt behov for en stram følgelovgivning, så vi undgår mulig kriminalitet eller anden form for lyssky virksomhed i kølvandet af denne

form for hasardspil, et behov for sikring, som vi også bemærkede at justitsministeren var enig med Socialdemokratiet i ved den tidligere behandling af emnet.

På den baggrund vil jeg godt sige, at vi har undret os lidt over udformningen af lovforslaget.

Jeg erkender, at mange områder er nævnt i lovforslaget, men stort set alle med en beføjelse til ministeren om, at han *kan* fastsætte regler. Det kan godt være, at justitsministeren er tryk ved den form for fuldmagt; jeg må indrømme, at Socialdemokratiet er det ikke helt. Jeg tror, det ville være en fordel, om det fremgik klart af lovteksten.

Så vil jeg gerne nævne nogle forskellige emner, som jeg i hvert fald mener det ville have været en fordel klart var fremgået af lovteksten.

Det er f.eks. spørgsmålet om i hvert fald hovedkravene for udstedelse af tilladelser. Herunder synes jeg også, der rejser sig et spørgsmål om, hvorvidt det bør være private foretagender, eller om det ikke snarere burde være humanitære eller almennyttige eller måske amter eller kommuns- og maksimumsindsats pr. spil? Hvad med klare regler for udbetaling af gevinster? Hvad med krav til udformningen af spillemærker, f.eks. via Den Kgl. Mønt, således at vi kan undgå, at der sker svindel?

Jeg undrer mig også over, hvorfor man nævner nogle tilladte spil, når der alligevel kan gives yderligere tilladelser fra ministerens side.

Hvad er grunden til, at man ændrer i forhold til gevinsten i spilleautomater? Vi har svært ved at se det. Burde der ikke være fastsat krav til spillereglerne? Og sådan kunne man have taget flere ender frem.

Afgørende er, at vi som lovgivere sikrer, at der ikke kan svindles. Det synes jeg er væsentligt at vi hele vejen igennem får sikret, men når jeg siger det her, tænker jeg specielt i denne sammenhæng på spørgsmålet om garantistillelsen. Bør den ikke stå i et naturligt forhold til indsats og mulig gevinst, og hvordan med garantistillelse i relation til sikring af afgiften, der skal svares?

Det sidste, jeg vil tage op, er spørgsmålet om personalet på disse spillekasinoer. Ét er alderen, men hvad med straffeattest, for slet ikke at tale om uddannelse? Har vi ikke en klar interesse i at få sikret en reel uddannelse af dette