

**[Qvist Jørgensen]**

lave den meget kortfattede dagsorden, som rettelig hørte til her.

Jeg synes, at det er lidt svagt, når vi nu har haft så lange debatter i går og især i dag, at ikke et af de partier, som er blevet skældt ret meget ud – ikke fra vores, men fra anden side – over deres forventede stillingtagen, når vi skal til afstemningen, har benyttet sig af den lange formiddag og stort set det meste af eftermiddagen til på god statsmandsvis at sætte sig ned og lave et tredje forslag til dagsorden. Det ligger jo lige for.

Hvis der havde været et tredje forslag, hvor man måske kunne have fået sammenarbejdet synspunkterne, havde vi måske haft antydning af en alkoholpolitik, som vi kunne være enige om i Folketinget. Det er lidt ærgerligt, at det ikke er lykkedes. Det havde været fikst, og det havde været dygtigt, om det var sket. Debatten har klart og tydeligt vist, at de to parter, der hver for sig har stillet en dagsorden, ikke har kunnet nærme sig hinanden. Det havde været fikst, om der havde været en kompromismager.

**Birgitte Husmark (SF):**

Nu er der kommet nogle svar fra ministeren, og dertil vil jeg godt sige, at jeg synes, det er forstemmende, at ministeren ikke kan indse, at der er skabt så meget røre og så megen bekymring med hensyn til de bebudede strukturomlægninger på alkohol-, narkotika-, forebyggelses- og tobaksskadeområderne, at man er nødt til at komme med nogle klarere udmeldinger end dem, man er kommet med i dag.

Jeg synes nok, at når man kommer med en melding, som lyder, at der skal skabes et forebyggelsespolitisk udvalg, som skal overvåge, kigge på og vurdere, så kan vi blive meget bekymrede for, at man her går det, hr. Glønborg kalder passivisternes – de, der ikke får udrettet noget – ærinde. Det ser ud, som om der ikke skal ske for meget. Her skal der ikke være nogen, der påviser de ubehagelige kendsgerninger, som findes i form af alkoholramte mennesker, i form af hjemløse mennesker med store alkoholproblemer og i form af mennesker, der virkelig har fået smadret deres tilværelse.

Som ryterne stadig væk går, for vi kan jo ikke få mere at vide fra ministeren, skal det råd eller udvalg, eller hvad det bliver, lukkes pænt inde i et ministerium eller i Sundhedsstyrelsen, og så kan de sidde og pusle stilfærdigt under

god regeringskontrol. Er det det, vi skal opnå? Det ser sådan ud, og det er derfor, vi sammen med Socialdemokratiet har stillet det dagsordensforslag. Vi er dybt bekymrede over den udvikling, og bekymringen synes jeg nok er begrundet, når man kigger på, hvad det er for en mangel på velvilje, der har været vist på det alkoholpolitiske område indtil nu.

Det, vi har hørt fra ministeren, er bl.a. en lang udredning om, hvor vanskeligt det har været at kunne få nogle reklamefolk til at samles og finde ud af, hvordan man skal påvirke det danske folk. Det, SF ønsker, er, at man i stedet tager fat dér, hvor mennesker er, og at man tager fat nedefra. Det er den vej, Alkohol- og Narkotikarådet arbejder ad, nemlig at kontakte nøglepersoner, der er ude i området. Det er ikke en topstyret, blankpoleret reklamekampagne, vi har brug for. Det er et engagement i det daglige, og vi venter spændt på, hvad ministeren har at byde på.

Men foreløbig ser det ud til, at vi må nøjes med at betragte debatten som retningsgivende for, hvad der skal ske fremover.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 11 af Inger Stilling Pedersen (KRF) (se foran) forkastedes, idet 48 (KF, V, RV, KRF og Steenholdt (Grønl.)) stemte for, 64 (S, SF og FP) imod; 6 (CD) undlod at stemme.

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 12 af Qvist Jørgensen (S) og Birgitte Husmark (SF) (se foran)

forkastedes, idet 50 (S og SF) stemte for, 63 (KF, V, FP, RV, KRF og Steenholdt (Grønl.)) imod; 6 (CD) undlod at stemme.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Første behandling af lovforslag nr. L 40:**

*Forslag til lov om ændring af lov om svangerskabshygien og fødselshjælp.*

Af sundhedsministeren (Elsebeth Kock-Petersen).

(Fremsat 1/11 89).