

[Arne Melchior]

f.eks. fra Kristeligt Folkeparti med 8 såkaldte pinde, som altså pinder sagen ud. Det er i virkeligheden ikke et dagsordensforslag, det er et beslutningsforslag. Men det står der selvfølgelig ikke så megen blæst om, og så vælger man at bøje dagsordensinstitutionen til noget, det ikke er beregnet til.

Dette er ikke et markant politisk budskab, der kan siges med en kort dagsorden. Det er et beslutningsforslag, som der skal høre begrundelse og gennemarbejdning til. Og det er en af årsagerne til, at vi aldeles ikke kan stemme for et forslag af den art, uanset at der også er enkelte af pindene, vi kunne stemme for.

Men var det et beslutningsforslag, kunne det komme til udvalgsbehandling, så der blev gjort et dybtgående stykke arbejde. Det bliver der ikke på grund af dagsordener af denne art. De flytter ikke et komma i finansloven, og de flytter ikke en gerning i nogen styrelse eller i noget ministerium eller noget andet sted.

Derfor mener vi, det er en helt gal metode, man kommer ind på. Og endnu værre bliver det, når man så får foreholdt, at hvis man stemmer sådan eller sådan, stemmer man for regeringen eller imod regeringen, fordi man stemmer om ældresag eller alkoholproblemer. Når man afholder sig fra at stemme, har man dermed også stemt enten for eller imod regeringen.

Jeg vil gerne afvise en sådan tankegang, som er fuldstændig meningsløs. Jeg er ikke i tvivl om, at man gerne vil alkoholproblemet endnu bedre til livs, end vi hidtil har kunnet komme det, men det er jo ikke sådan, at der ikke er foretaget noget indtil denne dag, og derfor ville et mere grundigt beslutningsforslag med den grundige behandling, det kunne få, have været et meget mere sagligt og propert stykke arbejde end den mere eller mindre paradeforestilling, som disse dagsordener er udtryk for.

**Sundhedsministeren (Elsebeth Kock-Petersen):**

Jeg skal gøre nogle få bemærkninger og give oplysninger og besvarelser på baggrund af den debat, der har været.

For det første kan jeg med glæde konstatere, at der faktisk er tilslutning, at der ikke har været mange, der har kritiseret de forskellige konkrete forslag og initiativer, der var i min svartale.

Der har været forskellige bemærkninger, som jeg skal vende tilbage til. Men jeg kan i vir-

keligheden konstatere, at der er tilslutning til de konkrete forslag og initiativer, jeg lagde frem i min svartale.

Der var fra ganske få nogle kritiske bemærkninger til et par af forslagene.

For det første nævnte fru Birgitte Husmark, at der i det udkast til sundhedslovforslag, som er blevet rundsendt, var en ændring i forhold til den gældende lovtæst med hensyn til behandlingsinstitutioner, som fru Birgitte Husmark ikke var tilfreds med. For det første er det, fru Birgitte Husmark og andre har set, jo et udkast, og det er helt klart, at det lovforslag, der bliver fremsat, ikke vil være identisk med udkastet, for ellers ville en hørings- og en diskussionsfase om det jo også være illusorisk, og det er det ikke.

Jeg kan sige, at det, fru Birgitte Husmark nævnte, helt klart indgår i det materiale, som vi er ved at ændre og tilpasse for at blive klogere, end vi var, da udkastet blev sendt ud.

Hr. Qvist Jørgensen var inde på noget andet i min tale, som han var lidt imod eller i det mindste lidt usikker på. Det var spørgsmålet om, hvilke tildelingskriterier man så ville stille op for tilskud til de forskellige foreninger. Jeg oplyste i min tale – undskyld, jeg gentager det, men det er så lang tid siden – at ministeriet efter anbefaling fra Alkoholmisbrugsudvalget ville prøve at se på, om man kunne lave faste tildelingskriterier.

Jeg er fuldt opmærksom på det, hr. Qvist Jørgensen sagde, at det kan godt være, man skal passe på, at tildelingskriterierne ikke bliver for faste, altså at der skal være åbenhed og fleksibilitet i det, sådan forstod jeg det i alle tilfælde. Der skal også være, om jeg så må sige, plads til det gran af vanvid, som er nødvendigt, hvis man skal sætte udviklingsarbejder i gang. Jeg er fuldstændig enig i, at sådanne tildelingskriterier kan blive for firkantede, men lad det nu lige stå lidt hen, vi prøver at arbejde med det i ministeriet.

Om et af de punkter, som har været drøftet mest i dag, vil jeg godt sige, at diskussionen forekommer mig en lille smule besynderlig. Det er spørgsmålet om Alkohol- og Narkotikarådet. Det er sagt helt klart fra min side, at der vil blive fremsat et lovforslag i Folketinget. Dette lovforslag er i dag sendt til høring. For øvrigt følger fremsættelsen også af, at det er nævnt i det lovkatolog, som blev fremlagt i begyndelsen af oktober.