

**[Glønborg]**

man tænker på, hvor mange indgreb vi foretager i folkets hverdag herfra, synes jeg, det er fantastisk, at man er helt mimoseagtig, når det drejer sig om alkoholområdet. Det kunne godt være, at det blev nødvendigt også at foretage nogle enkelte indgreb her.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Lee (RV):**

Jeg er glad for at høre, at hr. Qvist Jørgensen har opfattet, at den førte afgiftspolitik har haft en forbrugsdæmpende virkning. Det vil sige, at den har et klart sundhedspolitisk formål: den fremmer sundheden, den sænker alkoholforbruget.

Men så synes jeg, det er interessant at se, at i Socialdemokratiets »Gang i 90'erne« har man foreslået afgiftslempelser på øl og vin. Er hr. Qvist Jørgensen nu helt sikker på, at det er her, vi allerførst skal lempe afgifter? Er hr. Qvist Jørgensen sikker på, at det virkelig er god, fornuftig sundhedspolitik?

(Kort bemærkning).

**Inger Stilling Pedersen (KRF):**

Jeg må sige, at jeg blev en lille smule skuffet over den socialdemokratiske tale, for jeg betragter egentlig Socialdemokratiet som generelt havende en meget fornuftig og sund holdning til disse ting. Og derfor var det lidt deprimerende at sidde og høre, at man næsten ikke kunne stemme for den dagsorden, for den var lidt restriktiv. Jeg synes simpelt hen, at vi har bestræbt os for at lave den sådan, at alle burde kunne være med i det formål, der var med den. Men det hænger måske sammen med, at man lægger mere vægt på det offentlige: Bare vi får sikret, at det offentlige Alkohol- og Narkotikarådet virker!

I Kristeligt Folkeparti lægger man enormt vægt på det private: at det offentlige er der, men at de private gør et enormt stykke arbejde i dag. Og mange gange er de måske mere effektive, end de andre er, for den holdning, mange har haft til alkoholproblemer, er: Nå ja, men bare man har lidt mådehold, går det jo nok. Men det er jo det, det ikke altid gør.

Vi håber altså, at Socialdemokratiet vil leve op til nogle af de forventninger, vi også har til, at man virkelig vil være med til at løse de problemer, der nu engang er.

(Kort bemærkning).

**Qvist Jørgensen (S):**

Det bliver svært at nå det hele på de to minutter, men jeg vil da meget kort sige til hr. Glønborg, at jeg synes, at hr. Glønborg havde en fin iagttagelse – eller flere iagttagelser – omkring, hvad det egentlig var, jeg sagde, som jeg er enig i – herunder også anvendelsen af ironi, selv om det selvfølgelig er lidt farligt at bruge den fra en talerstol. Tak for complimenten! Det er første gang, jeg er blevet kaldt mimoseagtig, men det skulle jeg altså også have med.

Jeg vil godt bede fru Kirsten Lee om at bemærke, at netop den stærke spiritus, den stærke alkohol, ikke var med i »Gang i 90'erne«'s afgiftslempelsesforslag. Det, vi foreslog, var nogle meget beskedne lempelser på netop øl og vin i et forsøg på at undgå det enorme kæmpegab, der i det her konkrete tilfælde er mellem vesttysk afgiftspolitik – og altså vesttyske priser – og dansk.

Jeg tror stadig væk, og vi tror stadig væk i Socialdemokratiet, at vi ad afgiftsvejen kan få løst nogle problemer. Men jeg tror bestemt, at vores hovedbestræbelse må gå ud på, hvis vi skal se på det i en europæisk sammenhæng, at det er de andre lande i Europa, der indser, at det danske system ikke er så tosset endda. Tværtimod er det faktisk et godt system. Og så skal jeg undlade at trætte med historierne fra 1916.

Til fru Inger Stilling Pedersen vil jeg godt sige, at jeg faktisk føler, at vi – og her vil jeg tage SF med – strakte os til det yderste, måske endda ud over det yderste. Jeg ved, at fru Inger Stilling Pedersen ikke selv havde den fysiske mulighed for at deltage i de forhandlinger, der pågik hele dagen i går, hvor der var en klar dagsorden, en klar åbenhjertighed fra S' og SF's side og også hos Kristeligt Folkepartis repræsentant. Vi ville meget gerne nå til et fælles mål, og vi kom langt hen ad vejen, men vi kom ikke langt nok.

**Formanden:**

Der er et par yderligere korte bemærkninger, men jeg tror, vi skal tænke på at vende tilbage til talerrækken.

(Kort bemærkning).

**Herluf Rasmussen (CD):**

Jeg har lagt mærke til, at der er nogle af ordførerne, der opfatter afgiftsforhøjelser som et