

[Qvist Jørgensen]

Ligeledes vil jeg påpege, at en generel debat måske ville have haft en chance for at blive mere dybtgående, om vi havde haft en ministerredegørelse at gå ud fra.

Således som det nu er lagt op, bliver det mere til et alt godt fra havet-arrangement.

Når jeg lige har sagt, at der ikke er de store nyheder, er det nok en overdrivelse. Jeg tror ikke, at de, der er beskæftiget inden for området, synes, at det er en lille, for ikke at sige en klog ting, at Undervisningsministeriets konsulent i misbrugsspørgsmål er bortrationaliseret her pr. 1. november.

Det er heller ikke nogen lille ting, at amtskommunerne med en stadig forringet økonomi oplever et stærkt stigende pres på deres behandlingssystem, inklusive forsorghjemmene, hvor klientellet i øvrigt bliver yngre og yngre og med flere forskellige symptomer og vanskeligheder.

Ligeledes er jeg overbevist om, at det virker hæmmende på Alkohol- og Narkotikarådet og især dets sekretariat, at det ikke har nogen klarhed over, hvor og hvorledes det i fremtiden agtes placeret. Men det havde ministeren jo et bud på, et bud, som vi ikke finder tilfredsstillende.

Måske – og det er ønskeligt – kan vi i dag få præciseret over for ministeren, at der er god saglighed i at styrke Alkohol- og Narkotikarådet og sekretariatet i dets nuværende organisation og placering, en placering, der alt andet lige sikrer en vis bevægelsesfrihed i forhold til, hvad der rører sig i samfundet. Det er en frihed, der er meget nødvendig, hvis Alkohol- og Narkotikarådet skal tage nye initiativer og gerne optræde utraditionelt.

Med hensyn til Alkohol- og Narkotikarådet er regeringen og oppositionen på en slags kollisionkurs, idet ministeren ønsker at omstrukturere både Forebyggelsesrådet og Alkohol- og Narkotikarådet i et Forebyggelsespolitisk Råd. Dette råd skal følge, overvåge og vurdere udviklingen samt danne forum for gensidig orientering, hører vi.

Kære minister, det går ikke! Det er jo sekundære eller tertiære opgaver, rådet tildeles i forhold til den vigtige opgave. Den vigtige opgave er dels selv at tage nogle initiativer og dels at inspirere andre, der har lyst til og vil understøttes i at gå i gang med oplysende eller forebyggende initiativer.

Rådets aktiviteter og *drive* er fjernet med dette forslag. Jeg er bange for, at også arbejdslysten er fjernet. Jeg er også bange for, at forskningslysten er yderligere fjernet fra dette ikke estimerede område.

Jeg har hørt i ministerens besvarelse, at der også kommer et lovforslag. Lad os så få det. Men jeg har i hvert fald ikke hermed givet et positivt tilsagn om medvirken, når vi skal til at behandle det lovforslag.

Den betænkning, som ministeren nævner, betænkning nr. 1175, har, så vidt jeg har kunnet følge med, ikke fået nogen særlig positiv velkomst i høringsperioden. Jeg håber i øvrigt, at Sundhedsudvalget får lejlighed til at se alle svarene.

Når der tales om de ca. 3 mio. kr., der uddeles til private alkoholrelaterede foreninger uden klare tildelingskriterier, vil jeg godt advare imod bare at forlange firkantede regler. Ved et kig ned over listen kan man se, at en del faktisk er inden for ret firkantede, traditionsbundne rammer, kan man vist sige. Andre derimod er, hvad man kan karakterisere som absolut utraditionelle og spændende. Jeg tror, samfundet kunne få meget mere ud af disse penge og disse alternative projekter, hvis medarbejderne i Alkohol- og Narkotikarådet havde ressourcer til at følge disse projekter op og generalisere samt efterfølgende motivere andre til at gøre noget lignende, hvis ellers projektet viste sig bæredygtigt naturligvis.

Socialdemokratiet har hidtil ikke haft ret mange rosende ord i forhold til sundhedslovsforslaget. Men jeg vil godt sige, at det er et gode, skønner vi, at politikerne på lokalt niveau efter forslaget forpligtes til at gennemgå deres forebyggelsesindsats. Vi mener faktisk, det er helt fint og en rimelig god ting.

Vi Socialdemokrater er enige i, at afgiftspolitikken har sin betydning. Men vi er også opmærksomme på problemerne med at fastholde det høje afgiftsniveau og ligeledes opmærksomme på grænsehandelen. Men jeg vil dog erindre om, at den førte afgiftspolitik rent faktisk har medført et bare lidt mere hensigtsmæssigt forbrugsmønster, dvs. medført et fald i salget af den stærke spiritus og en moderat stigning med hensyn til såvel vin- som ølsalget.

I samme forbindelse vil jeg nævne, at der i sammenlignelige statistikker – og jeg skal lade være med ved denne lejlighed at kaste mig ud i