

[Jørgen Estrup]

I den situation er det naturligt, at man siger: Der er brug for at forsøge noget andet. Og det er det, vi gør med dette forslag, idet vi mener, at vi måske skulle prøve på at give arbejdsformidlingssystemet mere konkurrence på nogle områder, prøve på at vise, at det kan også gøres ad anden vej. Men stadig væk med fastholdelse af, at der findes et offentligt system, som man kan gå til, hvor det er gratis.

Derfor vil jeg gerne med det samme skyde det synspunkt ned, som hr. Aage Frandsen kom med, nemlig at dette var en privatisering. Dette er aldeles ikke nogen privatisering, uanset hvad der er blevet sagt i dagspressen, og jeg vil gerne understrege det, der står i bemærkningerne til lovforslaget på side 6:

»Med fremsættelsen af det foreliggende forslag afviser regeringen indførelse af en generel brugerbetaling for AF's ydelser. En generel brugerbetaling for formidling af arbejdskraft gennem AF vil nemlig efter regeringens vurdering modvirke AF's muligheder for at være jobbørs og placere de svage grupper af arbejdssøgende.«

Ja, det er lige præcis også den radikale opfattelse af, hvordan sagen ligger. Det er altså ikke nogen privatisering, men derimod en ændring af den monopollignende situation, ikke noget væsentligt brud, eftersom vi jo hidtil har haft adskillige hundrede private formidlingsinstitutioner af forskellig slags både med hensyn til denne og hin del af arbejdsmarkedet.

Det, vi nu gør, er, at vi siger, at der faktisk også er andre steder, hvor det kunne være fornuftigt at lade private prøve at overtage en del af formidlingen og vise, at der er nogle specialiserede opgaver, som det godt kan betale sig at få en specialiseret løsning af.

Jeg vil godt slutte af med at sige, at fra radikal side synes vi, det er et godt forsøg, der nu gøres på at styrke arbejdsformidlingssystemet og give det nogle mere konkrete anvendelsesmuligheder. Men vi vil følge forsøget meget intenst, og vi vil først og fremmest sikre, at dette nu faktisk fører til et bedre og ikke til et dårligere arbejdsformidlingssystem.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Til hr. Jørgen Estrups oplysning skal jeg citere fra Gyldendals Leksikon, 6. bind, side 354, hvor der under stikordet »menneskealder« står

en artikel, som jeg hermed oplæser in extenso. Den lyder således:

»Menneskealder: Tidsrum omtrent svarende til aldersforskellen mellem to generationer; alm. sat til 33 år.«

Til arbejdsministerens oplysning skal jeg sige, at jeg synes, det var en fremragende idé, hr. Jørgen Estrup var inde på, når han sagde, vi skulle melde os ud af ILO, for ILO er kun noget, der skader i enhver henseende. Det saboterer enhver fremgang i velstanden. ILO er inspiratoren til de systemer, som folkene i Østberlin, i Polen, i Ungarn, i Rumænien – desværre også – vender sig imod med styrke her i denne tid.

Kan vi komme ud af ILO, så har arbejdsministeren gjort en fortjenstfuld gerning.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Med al respekt for hr. Glistrups litteraturstudier, som jo sker med en virkelig imponerende hastighed, vil jeg dog sige, at det kunne være, han skulle benytte noget nyere litteraturmateriale, herunder de publikationer, der kommer fra det forhadte Danmarks Statistik. Det er faktisk dem, der mest har fingeren på pulsen, og ikke Gyldendals eller Salmonsens Leksikon.

Og så vil jeg blot minde hr. Glistrup om, at når vi ser på ILO-konventionen, så kan man selvfølgelig godt have den opfattelse, at den skal ophæves, eller at Danmark skal udtræde af den, men så kunne man selvfølgelig også foreslå, at Danmark opgav at støtte Menneskerettigheds erklæringen og andre ting, for deri indgår jo bl.a. ILO-konventionen.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Det sidste er en fremragende idé. Menneskerettigheds erklæringen er kun egnet til at skade menneskerettighederne i verden. Se bare på, hvordan man optræder i forhold til det danske retsvæsen – for at tage det mest nærliggende på menneskerettighedssiden.

Så vil jeg i øvrigt for en gangs skyld tillade mig at rose Folketingets Præsidium for, at man ikke har købt nyere leksika end Gyldendals Leksikon, som er fra 1977. Jeg er fuldt tilfreds med, at man bruger et leksikon fra den tidsalder.