

[Bakholt]

hensyntagen til Fremskridtspartiets store spækrav. Fremskridtspartiet vil have nogle store besparelser, og så er de næsten ligeglade med, hvor de skal komme, og hvordan de rammer. Det er dette, man har taget hensyn til, man har ikke taget hensyn til det danske erhvervslivs udvikling og til uddannelsesmulighederne for de beskæftigede.

Med hensyn til den administrative forenkling og afbureaukratiseringen skal vi afbureaukratisere, hvor vi kan, men det er en kendsgerning, at denne ordning er ganske let at administrere. Det er a-kasserne, der administrerer den, og de har ikke haft nogen problemer. Jeg har ikke hørt a-kassefolk sige, at nu skal vi fjerne denne regel, for så bliver det altså noget lettere at administrere.

Jeg tror gerne – ja, jeg er helt sikker på det – at a-kasserne vil påtage sig den form for administration for at fastholde 25 pct.s-ordningen. Jeg håber ikke, at denne ordning bliver gennemført, for den er til skade for uddannelsesmulighederne for dem, der er i beskæftigelse, og den er til skade for dansk erhvervsliv. Jeg er sikker på, at det vil give konsekvenser, der vil vise sig efterfølgende.

Arbejdsministeren (Kirkegaard):

Nu kunne vi naturligvis gennemføre en længere debat om, hvad det vil sige at behandle folk lige. Jeg kan forstå på hr. Bakholt, at han har det standpunkt, at hvis man skal behandle folk lige, så skal man behandle dem forskelligt, altså lønne dem forskelligt.

Det synspunkt er da interessant ud fra den sammenhæng, som vi er i her, hvor det altså er de lavest lønnede og de ledige, der kan fastholde den hidtidige godtgørelse, mens det er de forholdsvis bedre lønnede, som mister penge ved det. Dette blot være noteret i forbifarten.

Endelig vil jeg føje til, at jeg da vældig gerne vil have en meget større pose penge til rådighed til uddannelsesformål. Det ville da være rart sådan at kunne gå ud, nu hvor vi snart har første søndag i advent, her op til juletid, og dele milde gaver ud. Men sådan er virkeligheden ikke, og jeg tror egentlig også, at man inderst inde ved i Socialdemokratiet, at hvis man skal løse de vigtige samfundsmæssige opgaver, som vi skal have løst, er vi nødt til at køre en benhård prioritering. Og det er dette forslag et udtryk for.

(Kort bemærkning).

Bakholt (S):

Det her er ikke udtryk for en benhård prioritering. Det er udtryk for en benhård besparelse, der får fuldstændig forkerte virkninger og konsekvenser.

Der er jo ikke tale om, at det er nogle bedre lønnede, der bliver ramt af det her. Så store er vore dagpenge jo altså heller ikke. Alle, der følger lidt med i dansk politik, ved jo, at dagpengeudviklingen var låst fast i en meget, meget lang periode. Det er stort set alle lønmodtagergrupper, der bliver ramt i et eller andet omfang. Det er også medlemmer af Kvindeligt Arbejderforbund, der jo ikke går for de store lønninger, det er SiD'ere, der jo heller ikke får de store lønninger alle sammen, der bliver ramt af det her.

Det er altså ganske almindelige lønmodtagere, der har et job, og som har brug for at blive efteruddannet eller omskolet, eller hvad ved jeg, der bliver ramt af det her, hr. arbejdsminister. Det er en besparelse, som er samfundsskadelig, og det burde altså få arbejdsministeren til at tænke sig om.

Nu ved jeg godt, at det ikke er den nuværende arbejdsminister, der har udarbejdet dette forslag, for det er den forrige arbejdsminister, den nuværende finansminister, men jeg synes, der er anledning til, at den nuværende arbejdsminister meget kraftigt overvejer at trække forslaget tilbage, for det er uhensigtsmæssigt. Det har alt for mange skadelige virkninger i forhold til de relativt få millioner kroner, der spares på det.

Arbejdsministeren (Kirkegaard):

Jeg kan bekræfte over for hr. Bakholt, at jeg fik dette forslag godkendt i regeringen en halv time efter, at jeg var udnævnt, så jeg ville komme i modstrid med sandheden, hvis jeg hævdede, at det er mig selv, der har udarbejdet forslaget. Men for at undgå enhver form for misforståelse, så dækker jeg forslaget 100 pct., og jeg håber stadig væk på, at det bliver gennemført.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.