

[Stavad]

myndigheder uden en decideret udgift, hvori-
mod det forholder sig anderledes, når de skal
tilbagesendes til Statsskattedirektoratet.

Jeg vil også godt spørge skatteministeren,
hvad det er for en løsning, han har fundet med
kommunikationsministeren. Jeg forstår, at
brevene udleveres til Statsskattedirektoratet.
Vil det sige, at man nu er begyndt at sjakre med
budgetterne? Betyder det, at postvæsenet skal
fraskrive sig en indtægt, som det ellers er beret-
tiget til? Hvordan forholder det sig til den lov-
givning, vi har på kommunikationsministerens
område? Hvor er hjemmelen til, at man eftergi-
ver? Det er trods alt nogle hundrede tusinde
kroner, vi taler om. Jeg er da interesseret i at hø-
re lidt mere konkret, hvad aftalen mellem skat-
teministeren og kommunikationsministeren
går ud på.

Jens Thoft (SF):

Når ministeren siger, at der ikke er tale om
nogen ny praksis, er det så også holdbart i vir-
keligheden? Er virkeligheden ikke den, at kom-
munerne i modsætning til ministeren tidligere
uden vrøvl har indfriet de ufrankerede breve,
mens ministeren i sine efter min mening helt
fejlagtige sparebestræbelser forsøger at vælte
udgiften over på Kommunikationsministeriet?
Er det hensigtsmæssigt på den måde at forsinke
udsendelsen af korrekte renteaftgiftsopgørel-
ser? Det vil jeg gerne spørge ministeren om.

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Jeg kan sige til hr. Jens Thoft, at det selvføl-
gelig ikke er hensigtsmæssigt, hvad der er sket,
men vi er altså blevet anbragt i den situation,
fordi en række borgere vel ikke har følt, at den
opkrævning, der blev sendt ud, kunne betragtes
som en sådan serviceforanstaltning fra det of-
fentlige, at man også ville ulejlige sig med at
frankere de breve, der skulle returneres til skat-
tevæsenet. Derfor er vi anbragt i den situation.

Men problemstillingen er yderligere den, at
hvis skattemyndighederne bare uden videre
havde accepteret at betale den manglende por-
to, er vi i en situation, hvor man lige så godt kan
tage konsekvensen fuldt ud og medsende fran-
kerede svarkuverter, for ellers vil alle selvsagt
benytte sig af denne portofrie løsning. Derfor
opstod der altså en forhandlingssituation med
Post- og Telegrafvæsenet.

Jeg kan oplyse over for hr. Stavad, at der er
fundet en salomonisk løsning, således at skatte-
væsenet betaler den porto, der skal betales,
mod at postvæsenet til gengæld afstår fra at op-
kræve strafporto. På den måde har alle fået
noget, og vi har fundet en løsning, der sikrer, at
vi hurtigst muligt kan få sendt reviderede rente-
aftgiftsopgørelser ud til de berørte skatteydere.
Og som sagt vil jeg altså lægge mig i selen for at
finde en løsning, så vi undgår gentagelser til
næste år.

Jens Thoft (SF):

Det er da udmærket, at problemerne er løst.
Men hvad gjorde ministeren i foråret i forbin-
delse med indsendelse af kortselvangivelsen til
postsorteringsadressen i Valby? Var virkelighe-
den ikke, at ministeren indfrie de indsendte
breve, der var ufrankerede? Ellers havde vi vel
haft problemet allerede i foråret. Mig bekendt
var der allerede i foråret i tusindvis af ufranke-
rede forsendelser til postsorteringskontoret i
Valby, og derfor undrer det mig, at ministeren
pludselig stiller sig på bagbenene og på den
måde er med til at forsinke renteaftgiftsudsen-
delsen og gøre retssikkerheden på dette punkt
endnu ringere, end den var i forvejen.

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Jeg kan kun sige til hr. Jens Thoft, at der i
hvert fald ikke i foråret opstod uoverstigelige
vanskeligheder, som endte med, at jeg skulle
involveres i sagen.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgeti-
den var dermed til ende.

Skriftligt besvarede spørgsmål:**Formanden:**

Fra de pågældende ministre er modtaget
skriftlige svar på spørgsmål stillet af følgende
medlemmer af Folketinget:

Tommy Dinesen: spm. nr. S 76 og 77

Fischer: spm. nr. S 78

Ole Espersen: spm. nr. S 82 og 108

Behnke: spm. nr. S 88-91 og 106

Jytte Hilden: spm. nr. S 92 og 96

Tove Niemann: spm. nr. S 98

Køpke Christensen: spm. nr. S 99

Helle Degn: spm. nr. S 100 og 101