

[Inger Stilling Pedersen]

deres børn. Vi ved jo alle sammen, at de første år er uhyre vigtige for barnet og dets senere udvikling. Men vi glemmer det, fordi vi hele tiden skal tænke på penge, og det skal vi også gøre. Men har vi ikke flere penge, så kan vi da se på, om vi bruger de penge, vi har, rigtigt.

Vi venter altså stadig væk på de debatter, vi skal have om disse emner, og håber så, at vi kan finde frem til nogle gode løsninger til gavn for børnene og familierne.

Så er der det med fædrene. Vi ønsker ikke at tvinge alle fædre til at tage orlov. Det er jo heller ikke i alle hjem, der er en far, der kan tage en del af orloven. Skal moderen så have den? Der er mange problemer i det.

Agerschou (SF):

Jeg skal starte med at beklage en fejl, der er i lovforslagets bemærkninger. Den er opstået under forslaget gang i maskineriet i Folketinget. I bemærkningerne til forslaget, hvor vi opsummerer, er den bestemmelse, der handler om fædreorloven to uger umiddelbart efter fødslen, gentaget i to versioner. Til gengæld er et andet afsnit, det, der handler om faderens dagpengeret uafhængig af moderens, forsvundet.

Jeg skal beklage trykfejlen. Jeg var lidt spændt på, hvor mange af ordførerne, der ville opdage den pågældende fejl, og jeg kan så sige, at det ikke var mange. Og lad så være med at drage nogle konklusioner af det!

Så vil jeg i øvrigt sige om ændringerne af barselorloven, at de i virkeligheden er en fortsættelse af et radikalt projekt. Der skete en forbedring af barselorloven i folketingssamlingen 1983-84 på initiativ fra Det Radikale Venstre. Og en af de ting, der blev ændret, var faderens mulighed for at gå ind og tage en del af barselorloven. Det, vi kan konstatere, er, at den idé er slået fejl, det er blevet en fiasko, det viser de tal, som vi har anført i bemærkningerne. Det viser sig nemlig, at der i 1988 kun var godt 1.200 fædre, der benyttede sig af denne mulighed. Og hvis vi går længere tilbage, vil vi se, at der ikke er nogen udvikling i de pågældende tal.

Jeg tror egentlig ikke, der er nogen, der har forsket i årsagerne. Det kan hænge sammen med tradition, det kan hænge sammen med, at det er et uheldigt tidspunkt at afbryde en barselorlov for moderen efter de 14 uger, og det kan naturligvis også hænge sammen med økonomi.

Vores forslag går ud på at prøve på at løse denne situation ved at udvide barselorloven, men i virkeligheden udelukkende for faderen. Og der ligger ikke nogen tvang i det projekt, for man kan jo bare lade være.

Det andet hovedelement i forslaget er, at der er nogle fædre, der overhovedet ikke har mulighed for at få en barselorlov. Det er de fædre, der har været så uheldige at gifte sig med en studerende. Vedkommende har ikke dagpengeret, og derved har faderen heller ikke nogen mulighed for at få barseldagpenge. Det mener vi er uheldigt, og vi har bemærket, at f.eks. Ligestillingsrådet er enig med os i dette synspunkt.

Det tredje hovedelement i forslaget – det fremgår af debatten – er indførelse af en omsorgsorlov.

Så vil jeg sige til socialministeren, som konstaterer, at vores forslag på væsentlige områder afviger fra lovforslag nr. L 29, at det er helt korrekt. Det er rigtigt opfattet, og det er ikke så underligt, for der er tale om et helt andet projekt end det, socialministeren har i gang med lovforslag nr. L 29.

Så vil jeg lige konstatere – jeg har gjort det én gang, jeg vil gøre det én gang til – at når socialministeren siger, det er en udvidelse til 36 uger, vil jeg gerne fastslå, at det udelukkende er en mulighed for faderen. Der røres faktisk ikke ved moderens mulighed for den samlede barselorlov på 24 uger.

Så vil jeg sige til fru Jytte Andersen, som siger, at vores forslag om forlængelse af barselorloven er mere vidtgående end Socialdemokratiets, at det er jeg egentlig ikke helt opmærksom på. Jeg mener egentlig, at den del af vores forslag er et ret beskedent projekt.

Fru Jytte Andersen er bekymret for tvillingeforældrene – og den bekymring kan jeg såmænd godt dele – men dette punkt om en særlig udvidelse af barselorloven for tvillingeforældrene er faktisk kun kommet med i vores forslag efter pres fra en del forældre, der stod i den situation, at de rent faktisk fik tvillinger eller trillinger.

Med hensyn til fritidsundervisningen, som fru Jytte Andersen også nævnte, hænger det sammen med nogle konkrete tilfælde, hvor f.eks. en kvinde på barselorlov har fået besked på, at hun ikke måtte gå til gymnastik 2 timer om ugen. Hvis hun gjorde det, ville hun miste sin dagpengeret. Det er i øvrigt også en af de