

[Karen Højte Jensen]

De temaer, der er taget op i forslaget, er jo ganske glimrende, hvis vi ikke skulle finde penge til det. Men jeg må dog også, som ministeren gjorde det, henvide til, at der jo allerede er taget højde for problemerne i forbindelse med børns indlæggelse på hospital, idet det er med i regeringens lovforslag, ligesom ministeren også nævnedede et lovforslag om en støtteordning til forældre med alvorligt syge børn.

Som helhed afviser vi forslaget. Men jeg kan dog erklære mig enig med fru Jytte Andersen i, at der er temaer her, som hører hjemme i en forhandling mellem lønmodtagere og arbejdsgivere. Og jeg tror, det er meget vigtigt, at man har inddraget disse parter, når man skal træffe beslutning i disse spørgsmål. Jeg mener, at man som lovgiver nok en gang imellem går videre, end lønmodtagerne ønsker det, og derfor mener jeg, at disse spørgsmål hører under arbejdsmarkedsområdet.

(Kort bemærkning).

**Jytte Andersen (S):**

Jeg synes, fru Karen Højte Jensen skulle holde sig fra sine spidsfindigheder om gavebod. Når vi tænker på, hvad det er for en gavebod, den borgerlige regering har sat op for de velbærgede grupper i dette samfund, ligner det ikke noget at harcelere, når vi fra Socialdemokratiets side siger, at småbørnsfamilierne er i klemme, og at vi må gøre os nogle anstrengelser for at bringe dem ud af den klemme. Det har ikke noget at gøre med en gavebod. Men derimod er der tale om en gavebod her i Folketinget, når man går ind for, at de privilegerede grupper i dette samfund skal have de største skattelettelser; det synes vi i Socialdemokratiet er uanstændigt.

(Kort bemærkning).

**Karen Højte Jensen (KF):**

Jeg skal henvise fru Jytte Andersen til, at regeringen har afsat 500 mio. kr. til forbedring af børnefamiliernes vilkår. Det står vi naturligvis ved, og det har vi også dækning for, hvis vi får en sammenhæng i det, der vedtages.

**Jørgen Winther (V):**

Nærværende forslag kan umiddelbart se meget fint ud for dem, der får børn. Men der er samfundsøkonomien at tage hensyn til, og derfor må jeg på Venstres vegne afvise forslaget.

Jeg skal ikke holde en lang tale, for der er sagt så mange ord om det i forvejen, men vil dog lige bemærke det positive, som jeg observerede i fru Jytte Andersens indlæg, nemlig at der var en realistisk økonomisk fornemmelse, i og med at fru Jytte Andersen syntes, det kræver for mange penge, når der var tale om tvillinger, og at man skulle passe på ikke at give for mange møllestene med henblik på de kvinder, der gerne ville være på arbejdsmarkedet. Jeg er glad for denne økonomiske realitetsfornemmelse.

Jeg vil også gerne lige minde om – for det kan ikke siges ofte nok – at vor samlede statsgæld i Danmark er på 475 mia. kr., samt at renteudgifterne er 53 mia. kr.; derfor er der altså ikke råd til forslag af denne art.

**Jane Oksen (FP):**

791 mio. kr. i offentlige merudgifter står der i forslaget.

Ganske vist er der en modregning derigenem, at arbejdsgiverperioden skal forlænges fra 1 til 3 uger, og dermed får man altså så mange penge hjem, at dette her kun skulle betyde en merudgift på 60 mio. kr.

Jamen hvad i alverden tænker man dog på? Vil man nu til at belemre arbejdsgiverne med yderligere udgifter? Det er jo arbejdsgiverne, arbejdspladserne, vi skal leve af. Det hænger overhovedet ikke sammen dette her. Det gælder også argumentationen med, at arbejdsgiverne skal betale, fordi de næsten er skyld i, at folk melder sig syge. Det ligger ligesom i bemærkningerne, at man mener, de derfor godt kan betale noget mere, så de vil være mere villige til at gennemføre nogle miljøforanstaltninger, og hvad man ellers kan finde på. Jamen det kan da i hvert tilfælde ikke være arbejdsgivernes skyld, at folk skal på barselorlov, så den argumentation holder altså ikke rigtig.

Hvis man har det gode sigte med dette her at tilgodese børnene og forældrene ved at forældrene skal være mere sammen med deres børn takket være en udvidet barselorlov, så kunne man jo da meget fint have modregnet nogle besparelser, for hvis det er meningen, forældre og børn skal være sammen, må der jo være nogle besparelser på institutionspladser, for det kan vel ikke være meningen, at man skal have forlænget sin barselorlov og så stadig lægge beslag på en institutionsplads og bare gå hjemme og hygge sig i 36 uger, mens barnet bliver passet på