

[Hanne Andersen]

retning. Tilbudet og udviklingen er rigtig, forslaget indhold er rigtigt, og vi synes, at vi har fået et godt resultat af forårets arbejde.

#### **Karen Højte Jensen (KF):**

Dette forslag har vi været vældig grundigt igennem før sommerferien, i hvert fald oplæget til det, nemlig det beslutningsforslag, som vi til sidst nåede frem til enighed om i maj måned.

På det tidspunkt havde vi en meget god debat om temaet, og vi havde et frugtbart samarbejde i Socialudvalget, der førte til den enighed, jeg nævnte. Socialministeren har nu – som socialministeren skulle – fremsat et forslag, og vi synes, at det i substansen er et godt forslag. Der er nogle ting, der er blevet præciseret i forhold til den betænkning, vi havde, og det skal jeg for så vidt ikke gå ind i.

Jeg vil godt sige, at jeg synes, at det er en positiv ordening, vi kan etablere, men jeg vil tilføje, at der i den betænkning, vi alle var enige om, stod, at det ikke måtte forøge de offentlige udgifter, og det er så den reservation, jeg i dag vil fremhæve at Det Konservative Folkeparti har.

Vi har fået en række beregninger, og jeg mener, at de ser uhyre realistiske ud. De er foretaget i Sundhedsministeriets regi, og jeg vil gerne reservere vores holdning til, at vi forøger de offentlige udgifter med 345 mio. kr. Det er tiden bestemt ikke inde til, så det skal være vores forudsætning, at dette i realiteten bliver udgiftsneutral.

#### **Birgitte Husmark (SF):**

SF er selvfølgelig stadig meget indstillet på, at dette forslag skal gennemføres, og ydermere fordi det er et forslag, der har været til debat i skiftende udgaver i ca. 10 år i Folketinget.

I det vedtagne beslutningsforslag fra før sommerferien er det præciseret, at forslaget alene drejer sig om pasning af døende, og det er så også tilfældet i det foreliggende forslag.

I det foreliggende forslag havde SF hellere set, at der var tale om en ubetinget ret til orlov og ikke en individuel aftale med arbejdsgiveren, selv om det er forudsat, at de offentlige arbejdsgivere vil efterleve lovens intentioner.

I lovforslagets skriftlige fremsættelse er det præciseret, at der kun kan etableres et plejeforhold, når såvel den syge som dennes nærtstående er indforstået hermed. I SF lægger vi megen vægt på, at der ikke kan opstå nogen tvangssi-

tuationer, hvor nogle kan føle sig presset i et sådant plejeforhold.

Så til det, der måske desværre kan blive et problem, nemlig at socialministerens forslag opererer med en merudgift. De tal, som er nævnt i socialministerens lovforslag, som vi har det på bordet, vil vi meget gerne børe noget mere i, bl.a. fordi det forekommer SF alt andet end tydeligt, hvordan man er kommet frem til de forudsætninger, man har valgt at benytte for beregningerne.

Vi vil godt sige, at selv om det ved nøjere analyser skulle vise sig, at Socialudvalgets forudsætninger om udgiftsneutralitet ikke holder, mener vi i SF dog alligevel, at forslaget åbner for så afgørende forbedringer af den døendes situation i denne sidste periode, at en strid om nogle beregningsformer ikke må få forslaget til at vælte.

Til sidst skal jeg hæfte mig ved endnu en forudsætning, der er nødvendig for, at dette forslag kommer til at fungere, nemlig et udbygget samarbejde mellem kommunerne, sygehusene og hele den primære sundhedstjeneste. Også her er det nødvendigt, at de økonomiske spilleregler er på plads, og SF kunne have ønsket sig, at ministeren allerede ved fremsættelsen af lovforslaget havde kunnet fortælle, at ministeren havde taget hul på forhandlingerne med Amtsrådsforeningen og Kommunernes Landsforening om den byrdefordeling, der skal ske, og den dertil svarende compensation. Men vi håber fra SF's side som sagt ikke, at der kommer nogen problemer med at få gennemført det lovforslag, der nu ligger foran os.

#### **Jørgen Winther (V):**

Debatten om plejeorlov har stået på i snart 11 år. Flere gange har der været beslutningsforslag om plejeorlov i Folketinget, og nu er det første gang, der er fremsat et lovforslag.

Det har været typisk, at det er skiftende regeringer, som har afvist forslaget om plejeorlov fra skiftende oppositioner gennem de sidste 10-11 år.

Det er en kendt sag, at der er mange alvorligt syge, som gerne vil have lov til at dø i eget hjem, og det giver lovforslaget mulighed for at flere kan komme til. Det bliver sådan, at de offentligt ansatte i praksis får ret til frihed, og lønmodtagere i det private erhvervsliv kan få en ydelse, hvis det er sådan, de kan aftale frihed med ar-