

[Kofod-Svendsen]

Men de to pinde er vi da enige i, og dem ville vi meget gerne have sammenskrevet til en fælles dagsorden. Jeg kan kun beklage, at vi ikke fik en fælles dagsorden, men så skulle nogle af de væsentlige ting, som Kristeligt Folkeparti har påpeget, have været med.

Med hensyn til den brede enighed har vi under de forhandlinger, der er ført, hele tiden arbejdet for den. Det var også derfor, jeg på et meget tidligt tidspunkt tilstillede alle partier i Folketinget vores udkast til dagsorden, hvor vi netop lagde vægt på at få fjernet diskriminering af ægteskabet og finde en individuel og fleksibel tilbagetrækningsmulighed fra arbejdsmarkedet, og for det tredje ønskede denne dybtgående analyse, men også at få vurderet begrebet bruttopension eller ældreløn. Det synes jeg også skulle have stået klarere i den dagsorden, som Socialdemokratiet, SF og CD har stillet. Der er altså nogle mangler ved denne dagsorden, så vi ikke vil støtte den, men tværtimod ønsker vores egen fremmet.

Til fru Jane Oksen, som hellere ville have nogle lovforslag frem for undersøgelser, vil jeg sige, at det er sådan, at for at kunne komme med rigtige lovforslag er det nu engang nødvendigt at foretage nogle undersøgelser. Der er ingen, der ligger med en helt færdig løsning på, hvordan vi kommer diskrimination af ægteskabet til livs. Så må vi da have undersøgt det problem. Der er heller ikke nogen, der har en fiks og færdig løsning på, hvordan vi får en bedre tilbagetrækningsmulighed fra arbejdsmarkedet med hensyn til både fleksibilitet og individuel måde. Og der er heller ikke nogen færdig analyse af, hvordan en ældreløn eller en bruttopension skal udformes. Så må vi da have undersøgt det, inden vi træffer beslutninger.

Jeg vil takke hr. Bjarne Ørum for hans indlæg. Her var en taler, som virkelig forstod vort anliggende. Det var meget interessant at sammenligne hr. Bjarne Ørums og fru Jytte Hildens måde at håndtere det anliggende på. Jeg kan kun kvittere for den helt korrekte forståelse . . .

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Vi bliver nødt til at bede om mere ro i salen.

Kofod-Svendsen (KRF):

Fru Jytte Hilden havde nogle bemærkninger om Ældre Sagen. Jeg synes faktisk, at det er

klogt at lytte til de forskellige ældreorganisationer. Det har i grunden overrasket mig, at det er fra Socialdemokratiets side, man mener, at man helt skal overhøre en organisation. Jeg synes, de er kommet med noget materiale, som er spændende. Det skal naturligvis med i de videre overvejelser.

Fru Jytte Hilden sagde, at nu måtte jeg ikke krybe i ly bag regeringens skrøtter. Det har jeg heller ingen planer om, men jeg forhandler med regeringen. Regeringen har nogle overvejelser, men vi vil ikke gå med til betydelige og pludselige forringelser, og jeg har heller ikke fra regeringens side hørt, at man vil komme med betydelige og pludselige forringelser.

Direkte adspurgt kan jeg sige, at det vil vi ikke medvirke til. Men dette siger vi: Når vi er inviteret til forhandlinger, er det under forhandlingerne, vi siger det, så formulerer vi os ikke samtidig om de spørgsmål i en dagsorden.

Det, vi derimod vil formulere dagsorden om, og som jeg meget må opfordre til at man støtter, det er det langsigtede, der ligger i den dagsorden, som jeg har stillet på vegne af regeringspartierne og Kristeligt Folkeparti. Vi har ikke dér lagt op til betydelige og pludselige forringelser, vi lægger ikke i den dagsorden op til usikkerhed, men vi lægger op til et beslutningsgrundlag, så man kan træffe langsigtede og rigtige beslutninger, også for den ældre del af befolkningen. Det tror jeg er det bedste fundament for tryghed for den enkelte.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Efter at en afstemning om forslag om motive-ret dagsorden nr. D 9 af Kofod-Svendsen (KRF), Karen Højte Jensen (KF), Jørgen Winther (V) og Bjarne Ørum (RV) (se foran) havde vist stemmetallene 65 for (KF, V, FP, RV, KRF) og 65 imod (S, SF, CD), lod formanden foretage en fornyet afstemning, hvorved forslaget forkastedes, idet 64 (KF, V, FP, RV, KRF) stemte for, 65 (S, SF, CD) imod.

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 10 af Jytte Hilden (S), Birgitte Husmark (SF) og Herluf Rasmussen (CD) (se foran) vedtoges, idet 65 (S, SF, CD) stemte for, 64 (KF, V, FP, RV, KRF) imod.