

[Boligministeren]

Jeg nævnte også i mit svar, at det stadig væk i særlige tilfælde kan besluttes af en kommunalbestyrelse, at man opfører plejehjem, og jeg har også tidligere her sagt, at det kunne man måske forestille sig i kommuner, hvor man havde et stort antal meget plejekrævende ældre; jeg nævnte i den forbindelse især psykisk handicappede. I sådanne tilfælde kan en kommunalbestyrelse undtagelsesvis beslutte det, men en tilbagevendende til plejehjem, som vi har kendt det tidligere, er der vel næppe nogen af os der vil gå ind for.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg skal ikke forlænge debatten, men jeg synes alligevel, når man har talt så meget om de her ældreboliger, at jeg vil spørge boligministeren, om ikke hun finder, at man her i Folketinget bør ændre reglerne for finansiering, således at kommunerne ikke, når de ombygger et plejehjem til ældreboliger og anvender ældreboligloven, ligefrem kan få en økonomisk gevinst, som de kan putte ned i kommunekassen. Når man skal spare over hele landet, så synes jeg ikke, det er den rigtige politik, og jeg vil høre, om boligministeren vil gøre et eller andet, så man kommer væk fra den taktik.

Boligministeren (Agnete Laustsen):

Jeg er ikke bekendt med, om der er nogle kommuner, der decideret udnytter denne regel. Hvis det er tilfældet, er vi naturligvis i Boligministeriet parat til at se på det.

Men jeg kan da sige, at loven giver mulighed for – og det synes jeg også er en god idé – at man ombygger de ældre plejehjem. Det er jo mange gange sådan, at de plejehjem, som er bygget for år siden, ligger meget centralt. Mange har været meget glade for at bo netop det pågældende sted, og derfor er der også en mulighed efter loven for at ombygge dem. Jeg kan da sige, at ca. 20 pct. af de ældreegnede boliger, der bliver indrettet nu, bliver netop indrettet i tidligere plejehjem.

Hvis der er tale om udnyttelse af reglerne fra visse kommuners side, så vil jeg meget gerne høre om det, og så er jeg da helt overbevist om, at indenrigsministeren sammen med mig vil se på, hvad der eventuelt kan gøres ved det.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg er glad for det tilsagn fra boligministeren. Det, det handler om, er jo, at kommunerne har et plejehjem, som er betalt på et eller andet tidspunkt, da det blev bygget. Når man anvender loven om ældreboliger, så finansierer man, som om dette var nybyggeri efter ombygning. Det vil sige, at den egenkapital, som kommunerne har stående, får de udbetalt i form af rebelåning. Det er jo det, regeringen går imod på alle andre fronter, og det var derfor, jeg spurgte boligministeren, om man ikke ville gribe ind her over for kommunerne. Det synes ikke at være rimeligt, at de kan rebelåne deres faste ejendom, når landets borgere ikke kan.

Socialministeren (Aase Olesen):

Lidt mod sædvane vil man måske have bemærket, at jeg ikke i min indledning takkede forespørgerne for denne forespørgsel. Jeg er faktisk enig med den socialdemokratiske ordfører, når hun sagde, at hun undrede sig lidt over, at vi skulle have denne debat nu. Det er, fordi det på en eller anden måde griber ind på et tidspunkt, hvor vi faktisk var midt i et udredningsarbejde.

Vi lagde sidste år an til at få et teknisk embedsmandsarbejde færdiggjort, som skulle vurdere mulighederne for ændringer og forenklinger i alderspensionsordningerne omkring år 2000.

Da betænkningen udkom i sommer, havde vi egentlig lagt op, at den skulle være grundlaget for politiske forhandlinger, og derefter skulle vi have en debat her i Folketinget engang i efteråret. Imidlertid startede man jo de store diskussioner om de forskellige planer, og da der derudover var forskellige partier, der låste sig meget fast i anledning af den embedsmandsrapport, der kom, fandt vi ud af, at det nok ikke var særlig hensigtsmæssigt at tage en sådan debat.

Jeg er nemlig enig med forespørgerne, når de siger, at alderspensionsbetænkningen trænger til en vurdering af andre end blot embedsmænd. Jeg er enig i, at den ikke er et tilstrækkeligt beslutningsgrundlag for Folketinget, og derfor synes jeg – når vi nu skulle have denne debat – at det er udmærket at lægge op til at få inddraget forskellige interesser omkring hele dette spørgsmål og få vurderet forskellige modeller for det, som vi gerne vil have ændret.