

[Jane Oksen]

Som det fremgår af begge dagsordener, handler det jo om at fremlægge nogle planer. Alle partier i Folketinget er åbenbart enige om, at vi skal se på hele området, og det vil Fremskridtspartiet selvfølgelig også gerne medvirke til.

Den dagsorden, der er foreslået af Kristeligt Folkeparti og regeringspartierne, kan Fremskridtspartiet tilslutte sig. Vi ser gerne denne undersøgelse. Men som jeg sagde før, tæller konkrete lovforslag unægtelig mere for Fremskridtspartiet, og når vi stemmer for denne dagsorden, er det ikke ensbetydende med, at vi føler os fastlåst, så samtlige gode sociale forslag her i Folketinget skal henvises til et udvalg, hvor de måske kan blive syltet i lang tid.

Kommer der gode forslag fra det ene eller det andet parti her i Folketinget, vil vi selvfølgelig helt sagligt vurdere dem og også stemme om dem. Vi vil i hvert tilfælde være modstandere af, at man bruger dette udvalg som en syltekrukke på det sociale område. Men ellers medvirker vi selvfølgelig gerne positivt i dette arbejde.

(Kort bemærkning).

**Bjarne Ørum (RV):**

Jeg vil ganske kort sige, at da jeg læste forespørgslen fra Kristeligt Folkeparti, opfattede jeg den sådan, at det væsentligste budskab var, at man ønskede at forhindre, at ægteskabet skulle give anledning til diskrimination med hensyn til skattelovgivning og en hel masse andet. Jeg læste den altså nærmest som et etisk forslag. Nu har jeg kun været her godt en uge, men jeg har da set rigtig mange forslag og forespørgsler, som jeg umiddelbart heller ikke har kunnet forstå, så alle er da vist under anklage her.

Men jeg bemærkede også, at fru Jytte Hilden sagde, at Socialdemokratiet var garanteret for en afbalanceret og fornuftig ældrepolitik eller ældrevelfærd i dagens Danmark. Og dertil må jeg så sige, at jeg måske kunne være med til at afpolarisere strukturen her i Folketinget.

Hvis Socialdemokraterne i dette høje Ting er, ligesom de er i Århus, får jeg ikke det store problem, for dér ved man nemlig, at man ikke kan være garant for noget uden et budget, og i den forbindelse mener jeg, man vel heller ikke kan være det uden finanslov. Så hermed er der da givet et godt råd til et stort parti i dette Ting.

(Kort bemærkning).

**Kofod-Svendsen (KRF):**

Jeg vil gerne prøve på at hjælpe fru Jytte Hilden, så hun ikke stadig behøver at undre sig over, hvorfor vi har stillet denne forespørgsel.

Fru Jytte Hilden var i sin tale inde på, at det nuværende system var uigennemsigtigt, ja, at det faktisk virkede uretfærdigt – så stærk en glose blev brugt. Jamen så kan det vel ikke overraske, at man ønsker en undersøgelse af dette system, så det kommer til at virke retfærdigt i stedet for uretfærdigt.

Så må jeg også sige, at jeg er meget glad for den tolkning, som hr. Bjarne Ørum var inde på. For os betyder det faktisk utrolig meget at finde nogle modeller, der kan betyde, at den diskrimination, som sker af ægteskabet, bliver fjernet. Det er let at afvise og sige: Det kan ikke lade sig gøre. Vi beder om at få nogle modeller, som vi politikere kan forholde os til. Det betyder faktisk utrolig meget for mit parti, og vi synes, det er legitimt at få en debat i Folketinget om denne sag.

Så vil jeg til fru Jane Oksen sige, at vi ønsker ingen syltekrukke. Vi kan helt være enige i, at der behov for sociale initiativer, skal man selvfølgelig kunne tage dem, også på ældreområdet. At man har en langsigtet undersøgelse af nogle ting i gang, udelukker ikke, at man samtidig tager nogle initiativer, hvor der er behov for det.

(Kort bemærkning).

**Jytte Hilden (S):**

Jeg skal sige tak til hr. Kofod-Svendsen. Der er vist ikke nogen, der fra denne talerstol i den debat, vi har i dag, har gjort andet end at tilkendegive, at det ville være mægtig godt, hvis vi alle fik et overblik – lovgiverne, sagsbehandlernes, for slet ikke at snakke om de ældre. Det tror jeg er vigtigt, for når jeg siger, det virker uretfærdigt, så er det, fordi noget, man ikke kan finde ud af, vil man altid synes er uretfærdigt. Man kan ikke forstå det: Hvad får naboen, hvad får jeg? Og så kommer der en masse kludder i den sociale dialog, som vi har sådan brug for i dette land.

Den del af det er jeg helt enig i, men jeg synes, hr. Kofod-Svendsen kryber i skjul i regeringens store skorter, når han ikke vil indse, at vi ikke kan have den diskussion uafhængigt af,