

[Svend Højslev]

følgelig ikke kan gå ind for den tankegang, der er i SF, netop fordi vi ved, at forudsætningerne bygger på, at man gerne vil stoppe den vejforbindelse.

Men jeg vil gerne spørge ministeren, om man har konstateret en forsinkelse af maskinerne, der kan være forsinkende for hele projektet. Det ville være rart at vide i dag, om der er en forsinkelse af de maskiner, som skal bruges til projektet. Det vil ministeren sikkert kunne svare på.

Fra Venstres side synes vi, at der er god grund til at takke for det arbejde, der er i gang. Der har været en del diskussion her i sommer, som man godt kunne have undværet. Man kan godt spørge, hvorfor en sådan situation kan opstå.

Det ville vel egentlig være urimeligt, at man brugte Folketingets tid på at diskutere en eventuel erstatningspligt – jeg nævner det blot, fordi det er fremdraget her i forespørgslen – for noget, hvor vi overhovedet ikke ved, om det bliver rejst, eller om vi bliver dømt. Så det må vi også klart afvise.

Ernst B. Schmidt (FP):

Det kan se lidt voldsomt ud, når jeg tager så mange papirer med op på talerstolen.

Den sag, der bliver drøftet i dag, har været omtalt igennem tiderne og diskuteret, jeg havde nær sagt til kedsommelighed. Nu skal man pludselig til at diskutere den én gang til.

Fremskridtspartiet, kan jeg godt bekendtgøre endnu en gang, har hverken lod eller del i det projekt. Ikke sådan at forstå, at Fremskridtspartiet er imod at bygge en bro; det skulle bare være på et helt andet grundlag, og det skulle være på privat basis i den økonomiske situation, staten befinder sig i. Det er altså ikke lykkes.

Fremskridtspartiet vil i hvert fald ikke være med til at fremme en konkurrenceforvriddning mellem de forskellige transportformer. Det er vi meget imod, og det er vores grundlag, når vi i det hele taget kigger på det projekt. Der må ikke ske en forvriddning. Og ud fra det vil vi hele tiden lægge vores stemme.

Larsen-Ledet (RV):

Det Radikale Venstres oprindelige holdning til det spørgsmål, der drøftes her i dag, om en Storebæltsforbindelse i det hele taget, er jo nok

almindeligt kendt: Vi var ikke særlig begejstrede for, at der skulle laves en sådan forbindelse på nuværende tidspunkt. Og skulle der endelig laves en forbindelse, så skulle det være en togforbindelse, og så skulle vi vente, indtil vi havde råd til det. Det kan vi bare sådan for en ordens skyld slå fast, det var vores udgangspunkt.

Det endte desværre med en flertalsbeslutning i 1987 om både en vej- og en jernbaneforbindelse. Og det må vi så fra radikal side tage til efterretning som en af livets realiteter, sådan er det nu engang, det er besluttet her, og det er en kendsgerning.

Og vi er selvfølgelig, når galt skal være, tilfredse med, at trafikministeren fastholder tilfældet om, at jernbanedelen bliver færdig tre år før vejdelene. Det, der nu interesserer os, er, hvad jernbanedelen bliver brugt til. Vi håber, det bliver til en kraftig modernisering af den kollektive trafik, så at DSB kan udnytte det forspring, man får i den aftalte 3-års-periode.

Det er mit partis hensigt at medvirke til en miljørigtig trafikudvikling under henvisning til regeringens trafikhandlingsplan og til dagsordenen af 30. marts 1989.

Vi oplever i øjeblikket en meget stærk blæst og meget kraftig diskussion om, hvornår man skal etablere vejdelene, og hvornår det er rigtigt at gøre det. Skal det være sammen med banelinjen, eller skal det være bagefter? Vi har ikke så megen teknisk indsigt i disse ting, og vi har i modsætning til Socialdemokratiet heller ingen repræsentanter i bestyrelsen. Men vi går i hvert fald ud fra, at Socialdemokratiet har haft nær kontakt med de folk, man har i bestyrelsen, så det, der nu er en kendsgerning, ikke burde være en særlig stor overraskelse for Socialdemokratiet.

Vi er som sagt ikke med i forliget med de såkaldte Storebæltspartier, men vi er selvfølgelig alligevel interesserede i, at der ikke pludselig sker urimelige fordyrelser af Storebæltsforbindelsen, og at der ikke sker ændringer, der forringer det fremtidsprogram, der er planlagt for DSB.

Vi vil fra radikal side fremover beskæftige os med projektet i dets helhed samt de økonomiske og trafikale konsekvenser af projektet, så selv om vi på et vist tidspunkt ikke var med i det her, er vi stadig væk som et politisk parti og som borgere i Danmark interesserede i, at det, der kommer til at ske på det her område, kommer til at ske på så god en måde som muligt.