

[Lysholm Christensen]

rer i sin fremsættelsestale, så vi skal bare kort meddele, at vi kan støtte det foreliggende lovforslag.

#### Landbrugsministeren (Tørnæs):

Også her vil jeg gerne takke for overvejende velvillig modtagelse af forslaget. Lad mig med det samme sige til hr. Gade, at Venstre ikke har nogen problemer med liberalismen, hverken den åndelige eller den mere materielle, om man vil, ej heller i forbindelse med dette lovforslag.

Det er selvfølgelig rigtigt, som hr. Svend Andersen var inde på, at der kan føres argumenter for enhedsprioritering, lige så vel som der kan føres argumenter for tolagsprioriteringen, og det er jo i den sammenhæng så afgørende, hvilke argumenter man giver den stærkeste vægt. Jeg må her henlede opmærksomheden på de argumenter, som i øvrigt taler for tolagsprioriteringen, og som flere af ordførerne har været inde på. Vi vil også gerne tage nogle af de gode ideer, som har været fremme heroppe, for at se, om der er ting, der kan gøres om muligt endnu bedre og endnu enklere.

Men jeg synes, der i forbindelse med færdiggørelsen af Bernsteinudvalgets tredje og sidste del er kommet et, skal vi sige, ekstra og væsentligt argument frem, og det er, at der i den fremtidige finansiering er behov for, at der sikres en bedre overensstemmelse mellem løbetiden på realkreditlånene og levetiden på de aktiver, der danner grundlag for belåningen.

Det er jo notorisk rigtigt, at netop det forhold, at der i visse tilfælde har været en disharmoni her, har givet anledning til, at nogle landbrug er kommet i vanskeligheder, som man måske ellers kunne have undgået. Man må i hvert fald sige, at det netop i det felt er ekstra vigtigt, at det håndteres fornuftigt og rigtigt i den yderste prioritering, og det synes jeg er et særlig stærkt argument for, at den institution, som foretager den yderste belåning inden for landbruget, skal have godt kendskab til det og dermed også mulighed for ret præcist at vurdere de forskellige driftsaktivers levetid. Det er måske oven i købet noget, som fortløbende undergår en udvikling.

Jeg synes, det er et kraftigt argument for, at det er en institution med en særlig ekspertise, som foretager denne belåning.

Da der under behandlingen af det forrige lovforslag blev spurgt, hvad Husmandsforenin-

gerne sagde til det, kan jeg i den sammenhæng oplyse, at såvel Landboforeningerne som Husmandsforeningerne støtter det foreliggende forslag.

#### Gade (SF):

Jeg glemte i mit indlæg at udtrykke vores betænkelighed med hensyn til § 3, men jeg forstod, at det måske ikke var et konfliktspørgsmål, for jeg forstod på hr. Mejdahls indlæg, at det formentlig ikke er højaktuelt – det var vist, hvad hr. Mejdahl sagde – og derfor vil vi i udvalget se på, om det overhovedet er nødvendigt at have § 3 med, altså vil vi helst have den væk.

Hvis en sådan diskussion kan komme op siden, mener vi, at det skal være en åben diskussion om, hvilket formål man kunne overveje.

Jeg vil i denne debat også gerne hæfte mig ved det, hr. Mejdahl sagde, nemlig at en sådan særlig kreditinstitution, som ikke følger EF-liberaliseringsmodellen, er velegnet til at administrere ordninger på grænsen mellem det offentlige og det private.

Selv om jeg nu synes, jeg gav landbrugsministeren en virkelig udstrakt hånd, og selv om jeg ikke rigtig fik svar på mit spørgsmål i forbindelse med den sidste Bernstein-rapport, hvor der også er diskussion om 50 mio. kr. til andelsbrug, så vil jeg måske vælge at tolke hr. Mejdahls udtalelse på det punkt som en slags positivt svar på, at der måske ligger en åbning på dette punkt.

Min melding er, at selv om jeg måske ikke fik et rigtig positivt svar fra landbrugsministeren vedrørende de 50 mio. kr., så rækker vi stadig hånden frem.

(Kort bemærkning).

#### Mejdahl (V):

Jeg vil gerne sige til hr. Gade, at nu vil jeg ikke tages til indtægt for at have sagt noget, der kan relateres til de 50 mio. kr. Det, jeg havde i tankerne, da jeg nævnte, at Bernstein III måske kunne give anledning til, at vi skulle kigge på loven igen, var netop det, som landbrugsministeren sagde om løbetid og levetid for pantet.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling