

[Mejdahl]

Mejdahl (V):

Om det er åndelig liberalisme eller ikke, ved jeg ikke. Men vi havde i hvert fald den 25. oktober den nye realkreditlov til første behandling her i Tinget. Men fordi Dansk Landbrugs Realkreditfond er et specialinstitut, som har eneret på at yde lån i landbrugs- og gartneriejendomme i intervallet 45–70 pct. af ejendommens værdi, er DLR placeret i en særlig lov, og det er den, vi har til første behandling her i dag.

Vi har i Danmark mulighed for at give et specialinstitut en særstilling ved lov, fordi DLR såvel som Industriens Realkreditfond efter dansk anmodning i 1986 blev optaget på fortegnelsen i 1. samordningsdirektiv, artikel 2, stk. 2, den såkaldte undtagelsesliste.

Beslutningen om at opretholde tolagsbelåningen på disse to områder, nemlig industri og landbrug, er fra 1980. Det er fortsat regeringens politik, og den støtter Venstre naturligvis, og det er derfor vort udgangspunkt.

Lovforslaget giver DLR visse frihedsgrader, som også er indeholdt i lovforslag nr. L 26, altså realkreditloven, f.eks. ret til at drive accessorisk virksomhed, selv om behovet for denne frihedsgrad måske ikke er højaktuel for DLR. Balanceprincippet lempes også en smule efter samme principper, som er foreslået i lovforslag nr. L 26, og dermed er der også mulighed for kontantlån. DLR får endvidere mulighed for at yde lån på grundlag af udstedelse af andre værdipapirer end realkreditobligationer.

Derimod kan DLR ikke yde lån i udlandet. DLR er en fond og kan ikke omdannes til aktieselskab og kan derfor heller ikke danne en holdingkonstruktion.

Der stilles større krav til DLR's reserver, som skal være mindst 10 pct. af instituttets samlede cirkulerende obligationsmasse og øvrige forpligtelser.

Endelig skal instituttet betale alle udgifter ved tilsynet, hvor den hidtidige praksis har været en delvis dækning af udgifterne.

Det er tilsammen ændringer, som er med til at sikre, ajourføre, forenkle og fremadrette lovgrundlaget for DLR, og det hilser vi i Venstre velkommen.

I landbrugsministerens fremsættelsestale nævner ministeren nogle af de spørgsmål, som Bernstein-udvalget behandler. Delrapport 3 blev offentliggjort i går, og jeg skal ikke tage hul på debatten om den ved denne lejlighed, kun

nævne, at denne rapport formentlig vil give anledning til ændringer også i DLR-loven.

Jeg vil ikke undlade at minde om – og det kan så være en bemærkning til hr. Svend Andersen – at DLR har vist sig som et velegnet instrument til administration af ordninger, der har ligget på grænsen mellem offentlig administration og erhvervsvirksomhed. Institutet har administreret K-låneordningen på jordbrugsområdet og administrerer for tiden Yngre Jordbrugerlåneordningen, der som led i regeringens afbureaukratisering blev henlagt til DLR i 1985.

For at bevare et princip om tolagsbelåning taler desuden den omstændighed, at omkostningerne kan begrænses i førstelaget, som følge af at dette ikke har behov for den særlige ekspertise, der er nødvendig, når der skal anlægges kreditværdighedsbetragtninger.

Det er mit indtryk, at samarbejdet mellem Landbrugsministeriet og DLR forløber gnidningsløst.

Jeg skal afslutningsvis på Venstres vegne anbefale landbrugsministerens lovforslag og tilsige støtte til en hurtig udvalgsbehandling.

Ernst B. Schmidt (FP):

Nu er det jo sådan, at Fremskridtspartiet går ind for et frit kapitalmarked som den ideelle finansieringsform, og ud fra den betragtning kan man roligt slutte, at dette forslag ikke just er Fremskridtspartiets livret.

På den anden side er vi dog heller ikke fuldstændig negative, for vi vil naturligvis gerne medvirke til, at landbruget får så gode finansieringsforhold som muligt uden tilskud.

Der er en hel del ting i dette lovforslag, som vi er om ikke direkte kedede af så i hvert fald noget betænkelige ved, og det er – jeg behøver måske ikke at nævne alt, hvad vi har talt om – f.eks. de straffebestemmelser, som jo indgår i andet lovkompleks vedrørende kredit, og det er, om det er rimeligt, at et bestemt selskab har et sådant monopol, som man kan sige der er tale om; endvidere er Nationalbanken jo også involveret i det, og endelig er der kommet en rapport fra Bernstein nu, hvis indhold vi gerne vil studere lidt – jeg hørte lige hr. Mejdahl bemærke, at det måske kunne medføre visse ændringer. Men alt i alt vil vi meget gerne medvirke til et positivt udvalgsarbejde og se, hvad der kommer ud af det.