

[Knud Lind]

repræsentant for nogen, der havde en sådan interesse. Det er det spørgsmål, der melder sig.

Om sin egen inhabilitet skriver ombudsmanden meget kortfattet i sin beretning:

»I et mindre antal sager har jeg erklæret mig inhabil. Dette var tilfældet med 4 sager i 1988.«

Inhabil i 4 ud af 102 sager, der angik afgørelser vedrørende udlændinges ophold i Danmark, sager, der vedrører fortolkningen af udlændingeloven, hvor ombudsmanden har været med i en kommission og afgivet en mindretalsindstilling, som uheldigvis var den indstilling, der blev videreført her i Folketinget.

De klageløse områder på landkortet kunne således være opstået, fordi de gode borgere – jeg sagde ikke gode danske borgere denne gang, så håber jeg, at hr. Ole Espersen er glad – via pressen var klar over, at ombudsmanden var optaget andetsteds.

Fremskridtspartiet kan derfor ikke stemme for denne beretning.

(Kort bemærkning).

**Ole Espersen (S):**

Jeg bad tidligere hr. Knud Lind om at svare på et spørgsmål om, hvor i beretningen den såkaldte Bækkeskovsag, som hr. Knud Lind bruger i sin argumentation, findes. Det må hr. Knud Lind kunne fortælle os.

Dernæst vil jeg bede hr. Knud Lind bekræfte, at Retsudvalget som helhed bad ombudsmanden fortsætte behandlingen af tamilsagen på det tidspunkt, hvor ombudsmanden havde erklæret sig ude af stand til at gøre det, fordi vi i Retsudvalget efter hans mening havde behandlet sagen. Da bad Retsudvalget ombudsmanden om at fortsætte behandlingen af tamilsagen, og derved har vi vel også taget stilling til, om vi mente, han var habil eller ej. Vi ville ikke have gjort det, hvis vi mente, at han ikke skulle gøre det. Det var det samlede Retsudvalg, der bad om det. Det går jeg ud fra at hr. Knud Lind kan bekræfte.

Så siger hr. Knud Lind, at ombudsmanden har en særlig interesse for udlændinge, og derfor er der mange sager fra Direktoratet for Udlændinge. Jeg vil bede hr. Knud Lind bekræfte, at ombudsmanden ikke selv bestemmer, hvor mange sager der skal tages op fra dette direktorat. Nu kender hr. Knud Lind jo paragrafferne og må derfor også vide, at man faktisk skal klage til ombudsmanden. Normalt behandler om-

budsmanden de klager, der kommer, så derfor er ombudsmanden ikke selv herre over det – helt bortset fra i øvrigt, at statistikken er totalt interesseløs.

Men jeg vil gerne bede hr. Knud Lind svare på disse tre konkrete spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Leif Hermann (SF):**

Hr. Knud Linds interesse for denne ombudsmandsberetning for 1988 er åbenbart ikke så stor, at hr. Knud Lind gider læse beretningen, for så ville hr. Knud Lind have fået besvaret en del af de spørgsmål, som han har stillet den undrende omverden heroppefra.

På side 11 i beretningen – under punkt D, hr. Knud Lind, ikke? – står der, at der i 1988 blev registreret 1.875 sager. 95 sager blev optaget af egen drift, dvs. at ombudsmandens umådelige interesse for at gå og rode rundt i enten udlændingeområdet eller andre områder giver sig udslag i, at ombudsmanden i 95 tilfælde af 1.875 selv har fundet på, at der forelå noget, der skulle berettige til, at han tog en undersøgelse op.

Det turde dog siges at være en temmelig afgørende oplysning, når hr. Knud Lind herfra nærmest får det til at se ud, som om ombudsmanden stort set sætter alt andet til side for at beskæftige sig med udlændingesager. Det er en uanstændig behandling, og den hviler på et aldeles usagligt grundlag, nøjagtig som hr. Knud Linds kritik af ombudsmandens arbejde med udlændingesager.

Hvornår har hr. Knud Lind kritiseret den tidligere ombudsmands arbejde med offentlighedssager, fordi den tidligere ombudsmand lavede offentlighedsloven af 1970, fordi den tidligere ombudsmand faktisk havde været med til at arbejde med den betænkning, der lå til grund for den revision af offentlighedsloven, vi lavede for nogle år siden? Hvornår har hr. Knud Lind kritiseret nuværende professor Lars Nordskov Nielsen, der tidligere var ombudsmand, for hans behandling af sager vedrørende kriminalforsorgen, fordi han tidligere har været lektor i strafferet ved Københavns Universitet? Det har jeg aldrig nogen sinde hørt.

Det, der gør dette her lidt problematisk, er jo, at hr. Knud Lind i kraft af sin halvracistiske opfattelse af, hvordan dansk udlændingepolitik er lavet, netop finder nogen at hænge dette op på, når som helst han kan. Det er skammeligt, det