

[Energiministeren]

Udvalgets arbejde forventes færdiggjort i december, hvorefter udvalgets rapport vil blive offentliggjort. Jeg finder det ikke rigtigt at offentliggøre dele af udvalgets materiale, inden rapporten foreligger.

Spm. nr. S 126

Til *indenrigsministeren* (31/10 89) af:

Leif Hermann (SF):

»Kan ministeren oplyse, om det er i overensstemmelse med reglerne om udlevering af CPR-numre, at borgmester Peter Brixtofte, Farum, videregiver en stillerfortegnelse til et andet kommunalbestyrelsesmedlem, der ikke samtidig har sæde i valgbestyrelsen?«

Begrundelse

Der henvises til artiklen »Borgmester beskyldes for politisk afpresning« i dagbladet Politiken den 30. oktober 1989.

Svar (2/11 89):

Indenrigsministeren (Thor Pedersen):

Indledningsvis bemærkes, at der ikke over for Indenrigsministeriet foreligger oplysninger om, at borgmester Peter Brixtofte, Farum, som forudsat i spørgsmålet har udleveret en stillerfortegnelse, der var påført personnumre.

Indenrigsministeriet kan i øvrigt oplyse, at det i § 25, stk. 2, i den kommunale valglov udtrykkeligt er fastsat, at oplysningerne på en kandidatliste om stillernes navne og bopæl er offentligt tilgængelige. Der er således intet til hinder for, så snart en kandidatliste er indleveret, at udlevere disse oplysninger. Hvis oplysningerne udleveres i form af en kopi af kandidatlisten, skal kopieringen foretages på en sådan måde, at oplysningerne om stillernes personnumre ikke medtages på kopien.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 20:

Forslag til folketingsbeslutning om Folketingets Ombudsmands beretning for året 1988.

Af Retsudvalget.

(Fremsat 26/10 89).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ole Espersen (S):

Vi plejer ikke at tage ordet ved behandlingen af denne indstilling og denne betænkning, og det er naturligt, for det er jo en beretning over nogle konkrete sager, og ombudsmanden er uafhængig i forhold til Folketinget, så vi kan ikke stå her og vurdere dem og bør ikke kunne vurdere de enkelte sager.

Når vi tog ordet fra min gruppes side i dag, er det på grund af det betækningsbidrag, som er afleveret af Fremskridtspartiet. Det er klart, at partiet ganske alvorligt misforstår det, der er sagen i dag. Man kan ikke lide Folketingets ombudsmand, og den mening har man lov til at have, men det er altså ikke ombudsmanden, der er til behandling i dag, men hans beretning.

Vi beklager meget det ordvalg, man bruger. Man taler om, at ombudsmanden har misbrugt sit embede. Der er ikke antydning – ikke antydning af blot forsøg på dokumentation heraf. Det er en utrolig grov anklage, som man ikke gør sig den ulejlighed bare at forsøge at dokumentere. Man taler om, at han interesserer sig også for udlændinges retsstilling, og så får han ikke tid til at behandle klager fra gode, danske borgere. Der er ikke noget i ombudsmandsloven om, at det kun er gode, danske borgere, der kan få deres sager behandlet. Det er sådan et underlig ubehagelig halvracistisk udtryk, der er tale om her. Jeg synes, at selv Fremskridtspartiet skal holde sig for god til det.

Så taler man om, at den nuværende ombudsmand påfører staten unødige udgifter til sætteombudsmand, fordi han erklærer sig inhabil i nogle sager. Samtidig beklager man, at han ikke har erklæret sig inhabil i andre sager, så det er en underlig modsætningsfyldt og forvrøvlet betænkning, der her er tale om fra Fremskridtspartiets side.

Det eneste, der måske kunne være relevant, var jo, hvis partiet kunne nævne en sag eller to fra beretningen for 1988 – det er jo den, vi har til behandling – og havde nogle fornuftige kommentarer til en sag, det kunne måske være interessant.

Bortset fra tamilerne nævner Fremskridtspartiet jo kun en sag, det er den såkaldte sag om Bækkeskov Gods. Den har jeg ledt meget grun-